

# Guía para jueces del Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español

Sugerida también para debatientes



Segunda edición

## **Elaborada por:**

Juan M. Mamberti

Luisa Salazar Escalante

Rodolfo Flores Méndez

Con traducciones y adaptaciones de obras de:

Ian Lising, Neill Harvey-Smith, Omar Salahuddin Abdullah,

Praba Ganesan, R. Eric Barnes y Steven L. Johnson



# **Guía para jueces del Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español**

**Sugerida también para debatientes**

**Elaborada por:**

**Juan M. Mamberti**

**Luisa Fernanda Salazar Escalante**

**Rodolfo Flores Méndez**

**Con traducciones y adaptaciones de obras de:**

**Ian Lising, Neill Harvey-Smith, Omar Salahuddin Abdullah, Praba Ganesan, R. Eric Barnes y Steven L. Johnson**

**SEGUNDA EDICIÓN**

**Publicada en versión digital el 13 de julio de 2015**

**Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional: [https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/deed.es\\_ES](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/deed.es_ES).**

**Diseño gráfico: Julián Alejandro Maldonado Pino**



# Índice

<b>Sobre esta guía</b>	<b>4</b>
<b>Introducción</b>	<b>6</b>
<b>Una mirada general al campeonato</b>	<b>10</b>
<b>Reglamento</b>	<b>28</b>
<b>Aspectos particulares del trabajo de los jueces</b>	<b>40</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>62</b>

# Sobre esta guía



Esta guía está dirigida a quienes deban desempeñarse como jueces en el Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español (CMUDE) y a quienes, en general, deban evaluar debates con formato Parlamentario Británico. Asimismo, dado que los debates suelen ser competitivos y los debatientes quieren, habitualmente, ganar, sugerimos también la lectura a ellos, para favorecer su familiaridad con el punto de vista de sus evaluadores.

La mayor parte del material presentado en este documento consiste en extractos de textos que ya existían; algunos estaban en castellano y fueron transcritos; otros estaban en inglés y fueron traducidos y editados. A esto se suman algunos fragmentos originales nuestros que buscan contextualizar o explicar algunos aspectos de nuestra práctica.

En el primer capítulo, “Introducción”, abrimos la guía con algunos párrafos escritos por Steven L. Johnson que parecen más dirigidos a debatientes que a jueces, pero contribuyen mucho a pasar en limpio la naturaleza de la actividad que tanto los primeros como los segundos realizan durante una competencia como el CMUDE.

El segundo capítulo, “Una mirada general al campeonato”, tiene dos partes. En la primera presentamos una descripción general del formato de debate del Mundial tomada de una obra de Neill Harvey-Smith. La segunda parte está enfocada a mostrar en términos generales el funcionamiento del CMUDE; la mayoría de este trabajo corresponde al mismo autor.

En el capítulo siguiente, “Reglamento”, incluimos las reglas del CMUDE. Estas son las normas que deben regir el trabajo de los jueces durante la competencia. Si bien otras ideas presentadas en esta y otras guías o manuales pueden servir como apoyo para la preparación y el trabajo de los jueces, ellos no deben regirse por pautas ajenas al Reglamento. Por ejemplo, podemos encontrar guías que dicen que un orador debe saludar al iniciar su discurso; sin embargo, si el reglamento no lo obliga a saludar, los jueces no deben considerar que está obligado a hacerlo aunque lo hayan leído en algún lado o aunque mucha gente lo haga así. Ante dudas sobre qué



está permitido o prohibido, sobre qué está exigido o qué es parte de lo que el orador puede elegir hacer o no, los jueces deben consultar con las autoridades de cada competencia en particular.

El capítulo siguiente, “Aspectos particulares del trabajo de los jueces”, tiene tres partes. En primer lugar, algunos párrafos de R. Eric Barnes sobre por qué teorizar acerca del trabajo de los jueces es peligroso para el debate con formato Parlamentario Británico. Continuamos con algunos puntos “orientativos” sobre los principios que guían la evaluación de los debates, tomados de Steven L. Johnson. Finalmente, incluimos una parte importante de una guía sobre el rol de los jueces elaborada por Omar Salahuddin Abdullah, Ian Lising, Steven Johnson y Praba Ganesan, con un apartado sobre cómo tomar notas escrito originalmente por Neill Harvey-Smith.

Finalmente, hay una sección de “Bibliografía” en la que incluimos las referencias a las fuentes de diferentes partes de este documento.

Esperamos que este trabajo contribuya al proceso de expansión y consolidación del debate en castellano con formato Parlamentario Británico, estilo usado en el CMUDE y en buena parte de las organizaciones de debate universitarias que practican en esa lengua.

# Introducción



## Una filosofía del debate

**Fuente: Steven L. Johnson<sup>1</sup>**

Un marco filosófico ilumina la práctica del debate. Esta filosofía puede ser expresada en dos premisas y una conclusión:

*Premisa 1: El debate es una competencia de interpretaciones y, por lo tanto, de argumentos.*

El debate requiere que los participantes persuadan a una audiencia acerca de la veracidad o falsedad de la moción; se trata de una competencia de los argumentos utilizados para probar o refutar esa moción. El objetivo de ambos equipos es ofrecer una interpretación de ciertos acontecimientos que lleve a un juez a aceptar o rechazar la moción que se considera. En este sentido, los argumentos empleados en una ronda de debate no difieren de los usados fuera de una ronda. Por lo tanto, las mismas cualidades que hacen que una interpretación propuesta de una experiencia sea convincente fuera de una ronda de debate deberían hacer convincente un argumento dentro de una ronda.

*Premisa 2: La evaluación de argumentos es una actividad subjetiva.*

Como cualquier esfuerzo por persuadir, el éxito de los argumentos en debates depende enteramente de la percepción de la audiencia: si el juez prefiere tu argumento antes que el de tus oponentes, es probable que ganes.

---

<sup>1</sup> Extracto de: Johnson, Steven L.: *Ganar debates: Una guía para debatir con el estilo del Campeonato Mundial Universitario de Debate*, traducción de Juan M. Mamberti. Nueva York: International Debate Education Association, 2013.

La complicación, por supuesto, es que lo que hace a tus argumentos preferibles para un juez puede no hacerlos preferibles para otro. Lo que uno puede considerar una explicación apasionante de una posición, a otro puede resultarle poco creíble.

Sin embargo, existen algunos métodos para argumentar que la mayoría considera excelentes. Aún más importante, hay enfoques típicos que un equipo contrario puede utilizar para poner a prueba los argumentos de sus oponentes e identificar (para la mirada de los jueces) sus defectos.

No obstante, la persuasión es una actividad fundamentalmente humana y, como tal, será siempre imperfecta y misteriosa. Con frecuencia vas a construir argumentos que considerarás sobresalientes. Vas a hacer afirmaciones y a ofrecer pruebas que te parecerán mucho mejores que las de tus oponentes. Presentarás críticas a los argumentos de tus oponentes que creerás devastadoras de todo su esfuerzo por probar su posición. Vas a comparar tus argumentos con los de tus oponentes y con la moción, y demostrarás con claridad que tu trabajo es superior. Y aún así, vas a perder.

Parte de lo que el debate enseña es que no siempre es posible entender o influir exitosamente sobre las percepciones de quienes nos rodean. Es necesario estar en paz con las decisiones que tomen los otros. Si bien es una tarea difícil, es una de las lecciones más valiosas que el debate puede enseñar.

Estas dos premisas conducen a una conclusión:

***No hay una manera “correcta” de debatir***

Las premisas suenan indudablemente muy negativas. Sostener que el debate es una competencia de interpretaciones de la realidad y que nunca podemos saber con certeza

por qué alguien prefiere un argumento en lugar de otro suena como una condena a la actividad. Todo lo contrario.

Estas mismas observaciones son las que hacen al debate un ejercicio competitivo y educativo tan rico y gratificante. Es su subjetividad la que convierte al debate en una actividad tan desafiante y valiosa: las propias reglas con las que la competencia es evaluada están sujetas a los esfuerzos por persuadir que realicen los participantes.

A diferencia de otras competencias, el debate tiene pocas reglas fijas. El orden de los oradores y los límites de tiempo son buenos ejemplos de las que existen en el debate académico: tienden a ser las que rigen cómo será administrada cada ronda. Las reglas sustantivas —es decir, las que rigen el *contenido* de los debates— son casi inexistentes. A primera vista, esto no parece tan trascendental: dado que los temas que se debaten cambian regularmente, sería casi imposible definir qué podrían decir los competidores. Además, la propia naturaleza del debate como ejercicio de expresión libre retrocede ante la idea de restringir qué se puede decir en una ronda.

Pero esta ausencia de reglas sustantivas también significa que son sujetos legítimos del debate los propios estándares con los que los jueces determinan al ganador de una ronda en particular. ¿Debería un juez prestarles más atención a los efectos de una propuesta sobre las libertades de los ciudadanos individuales de un país o a la seguridad colectiva de una nación como un todo? ¿Debería darle mayor consideración a las preocupaciones por los efectos medioambientales que puede provocar la implementación de una política o a los beneficios económicos que resultarían de aprobarla? Estas decisiones —las que el juez debe tomar para determinar quién gana la ronda están sujetas a los argumentos de los debatientes.

Por otra parte, es poco lo que está expresamente prohibido como estrategia, ya que la mayor parte de ella está basada en el contenido de los argumentos elaborados en su



persecución. ¿Un debatiente puede hacer referencia a su experiencia personal? ¿Un equipo de la Oposición puede ofrecer una propuesta de política alternativa para hacer frente a la conveniencia de la política de la Proposición? ¿Un equipo puede sostener que, aun si fueran ciertas las ideas del equipo contrario, las consecuencias de votar por su posición no pueden ser toleradas?

Si se las presenta como dudas sobre qué está “permitido” en el debate, estas preguntas son fundamentalmente erradas. En lugar de preguntar si algo está *permitido* por unas reglas imaginadas, los debatientes deben preguntar: “¿Este enfoque es conveniente en lo estratégico?”. En términos más simples, si lo que se hace ayuda a convencer a los jueces, entonces el enfoque es apropiado.

La falta de un enfoque “correcto” —tanto en términos de qué persuade a un juez como de qué permiten las reglas— crea una gran incertidumbre a la que muchas veces se enfrentan debatientes (y jueces) novatos que desean reglas y estándares definidos con claridad. Satisfacer este deseo —es decir, intentar legislar y estandarizar el contenido y la práctica del debate— sería como pedir que identificáramos una única manera de pintar o una forma estándar de tocar música. Hacerlo sería contrario a la propia naturaleza de la actividad. El debate, como actividad subjetiva, humana, es un arte de creación: el debatiente toma decisiones sobre qué decir, cómo decirlo o qué relevancia se le da a ese enunciado en la ronda. Estas elecciones revelan (y construyen) quién es ese debatiente; como en cualquier arte que crea un artista, esas elecciones constituyen la expresión creativa de ese debatiente. Lo que hace al arte y a la música maravillosos es su diversidad: la belleza del arte radica en la interacción única entre el artista y el observador; el encanto de la música está en la unicidad de expresión del compositor o músico. El debate no es diferente.

# Una mirada general al campeonato

## El formato Parlamentario Británico



Fuente: Neill Harvey-Smith<sup>2</sup>

El formato de debate que trataremos en esta guía es Parlamentario Británico, actualmente es considerado el más popular, el más internacional y el formato de mayor crecimiento en el debate competitivo. Este es el formato utilizado en el Campeonato Mundial Universitario de Debate (conocido informalmente como Worlds en inglés) y en cientos de competencias adicionales cada año, por lo que al aprenderlo se entra a la comunidad mundial de debate.

El formato Parlamentario Británico surgió de la tradición del Parlamento del Reino Unido en Westminster y sigue algunas de las convenciones de la Cámara de los Comunes. Gobierno y Oposición se enfrentan entre sí. Los discursos tienen lugar de manera alternada en cada lado de la Cámara. Existen los puntos de información, similares a las intervenciones que los miembros del Parlamento se permitían realizar entre ellos. La moción está escrita con el término “Esta casa” y es tratada como un proyecto que puede convertirse en ley o no. En 1994, el Consejo Mundial de Debate Universitario (World Universities Debating Council, en inglés) decidió adoptar el Parlamentario Británico como el formato de debate para todos los futuros campeonatos mundiales universitarios de debate (WUDC<sup>3</sup>). Con el tiempo, esta decisión dio lugar al crecimiento del estilo Parlamentario Británico en todo el mundo.

En las últimas décadas, el Parlamentario Británico ha cambiado drásticamente. A mediados de los años noventa, las competencias en este formato tenían predominantemente discursos de cinco minutos, mociones abiertas (amplias, redactadas de manera ambigua aplicables a una amplia gama de temas, por ejemplo: "Esta casa prefiere lo sacudido antes que lo agitado"), la tarea de juzgar los debates se basaba en gran medida en la forma, no existía la retroalimentación del juez, las

---

<sup>2</sup> Extracto de: Harvey-Smith, Neill: *The Practical Guide to Debating Worlds Style/British Parliamentary Style*. Nueva York: International Debate Education Association, 2011. Traducción y edición de Luisa Fernanda Salazar Escalante.

<sup>3</sup> World Universities Debating Championship, por sus siglas en inglés.



finales de la competencia eran en traje de gala y existía una cultura de consumo excesivo de alcohol.

Nada de lo anterior sería reconocido por la mayoría de los debatientes en el presente. El formato de debate del Mundial tiene mociones claramente definidas, discursos de siete minutos y retroalimentación después de las primeras rondas de debate. Tiene una serie de normas estabilizadas que se han mantenido sin modificarse por casi una década, dando una increíble continuidad a los materiales y conocimientos técnicos de evaluación, lo cual lo hace especialmente gratificante. Con reglas y estructuras de vieja data para nivelar el campo de juego entre los debatientes, el estilo Parlamentario Británico es muy adecuado para los hablantes de inglés como segunda lengua, sea cual sea su nivel de dominio del inglés.<sup>4</sup>

El estilo Parlamentario Británico es un deporte con competencias en todas partes del mundo, que mantiene el arte de debatir, tomando en consideración la forma (estilo y estructura) junto con el contenido.

Como el Campeonato Mundial ha crecido, las reglas de debate se han estandarizado. Los debatientes han escogido ir a los torneos que los preparará para la competencia más grande. Estos torneos son más internacionales y más aún, más homogéneos. La estandarización se ha extendido a la evaluación de los debates. La manera y el volumen de la argumentación han cobrado mayor relevancia con el pasar de los años. La forma ha sido tratada con recelo por algunos, en parte por el deseo de evitar la discriminación contra los oradores cuya lengua materna no es el inglés.

Las reglas por sí solas dicen bastante sobre la experiencia real de debatir en Parlamentario Británico. Sin embargo, el objetivo de estas páginas es proporcionar una introducción rápida al debate. En las páginas siguientes, compartiré las convenciones del estilo moderno del Mundial.

---

<sup>4</sup> N. de la T.: El original se refiere al Mundial en inglés, pero sucede algo similar con quienes no hablan español como lengua materna en el Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español.

## **El poder del estilo de debate del Mundial (Parlamentario Británico)**

Por su alcance internacional, el Parlamentario Británico ofrece maravillosas oportunidades para profundizar la conciencia cultural, el conocimiento y la comprensión. Los debatientes pueden viajar por el mundo, interactuando bajo un conjunto de normas comunes, discutiendo temas de interés para la población local. Debatir sobre la reforma a la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático en Indonesia o la caza de ballenas en Japón son experiencias enriquecedoras. El estilo del Mundial abre las puertas a una comunidad global de personas comprometidas con la discusión de ideas y con debatir de manera abierta y justa.

El estilo del Mundial promueve la voluntad para asumir los debates por fuera del punto de vista personal del debatiente. Los oradores son asignados para defender un lado de la moción al azar, no de conformidad con sus creencias. Deben, por lo tanto, ser capaces de hablar persuasivamente, independientemente de sus percepciones personales sobre un asunto. La asignación de posiciones proporciona incentivos integrales para comprometerse, comprender y articular el mayor número de posiciones posibles en torno a un tema de debate. El Parlamentario Británico no solo proporciona a los debatientes una gama de alternativas que pueden comparar con sus opiniones propias, también desarrolla e incorpora un proceso de pensamiento analítico que los obliga a pensar críticamente acerca de esas creencias.

La flexibilidad y destreza mental son necesarias para interactuar con los argumentos y las pruebas presentadas por los otros debatientes. Debatir es una actividad de gran espontaneidad, con solo 15 minutos de tiempo de preparación del caso antes del debate. Los debatientes exitosos requieren una profunda comprensión de un amplio espectro de posiciones, dominio sobre los matices de estas y un sentido intuitivo para conectar las ideas. Se recompensa al debatiente que toma los argumentos opuestos en su parte más fuerte, no en la más débil. Caricaturizar, refutar superficialmente o desestimar masivamente un caso bien argumentado está penalizado en la ronda de debate. Se requiere anticipación y asumir el caso con todos los puntos de vista posibles. Los oradores que reducen los problemas a dos opciones simples o a una escueta enunciación de una lista de pros y contras no logran sobresalir en el debate.

Los debatientes necesitan pensar en términos generales y de modo sutil. De ellos se espera que incentiven a las personas que cuentan con sus propios puntos de vista a que se les unan y los apoyen en una acción en particular. Por lo cual, tomar una sola opinión y repetirla es menos exitoso que demostrar por qué las personas que tienen un punto de vista diferente pueden encontrar razones para estar de acuerdo con uno. Por ejemplo, dicen: “Entonces, ¿no está usted de acuerdo con que la guerra jamás está justificada? Le demostraré por qué no puede estar justificada en esta instancia”.

La variedad de puntos de vista en consideración deben incluir perspectivas internacionales. Los debates del Mundial por lo general se enmarcan en un foro mundial indefinido, un cuerpo internacional o en “democracias liberales”. Los jueces y otros equipos son a menudo de sistemas políticos y culturales distintos. Participar con ellos requiere encontrar un terreno común. El argumento fácil de que una política en particular viola la Constitución de los Estados Unidos, por ejemplo, no es convincente en un foro internacional.

Sin importar el tema, las habilidades de pensamiento crítico y procesos deliberativos inherentes al debate son valiosas para el aprendizaje y el crecimiento personal. Esta es la razón por la que, contrario al mito, los mejores debatientes en el mundo no son solo abogados o estudiantes de ciencia política, son estudiantes de medicina, astrofísicos, historiadores, economistas, lingüistas e ingenieros en sistemas computacionales.

## **El debate formal**

Presentaremos algunas de las reglas básicas del formato de debate del Mundial y algunas de sus convenciones. Una de las fortalezas de este formato es que involucra pocas formalidades. Para tenerlas en cuenta, se recomienda ver un debate en internet (debe poder seguir fácilmente lo que está sucediendo en él); después, inténtelo usted mismo.

Un debate tiene una moción (el tema que se va discutir). Esta toma la forma de “Esta casa” y determina el curso de una acción que va a ser propuesta. Por ejemplo:

- Esta casa traería a todos los Agentes de la Paz de la ONU procedentes de Sierra Leona.
- Esta casa boicotaría a los Juego Olímpicos.
- Esta casa permitiría el uso de llamadas telefónicas como prueba ante las cortes judiciales.

En algunas ocasiones, la moción dice: “Esta casa considera que”. Por ejemplo:

- Esta casa considera que Chechenia tiene derecho a independizarse.
- Esta casa considera que las mujeres tienen derecho a elegir.

Independientemente de la variación en la redacción, el trabajo del primer orador del Gobierno (Primer Ministro) es proponer y explicar el curso de acción. Por ejemplo, en las dos últimas mociones enunciadas, se espera que el Primer Ministro, en la primera moción, sugiera el curso de la acción que va a garantizar que la independencia de Chechenia; en la segunda, que garantice que la ley protege el derecho de la mujer a elegir un aborto.

El debate cuenta con dos lados: Gobierno y Oposición, cada uno está representado por dos equipos. Los cuatro equipos (de dos oradores cada uno) se llaman: Primer Gobierno, Segundo Gobierno, Primera Oposición y Segunda Oposición. El Gobierno y la Oposición son llamados las “bancadas” de la Casa o solo las bancadas. Cada posición de los equipos en el debate es asignada al azar justo antes de que comience el debate. Los equipos tienen 15 minutos para preparar el caso, en este tiempo, ellos deciden qué persona del equipo habla primero y cuál en segundo lugar.

El orden de los oradores es el siguiente:

1. Primer Gobierno (primer orador) o Primer Ministro
2. Primera Oposición (primer orador) o Líder de la Oposición
3. Primer Gobierno (segundo orador) o Viceprimer Ministro
4. Primera Oposición (segundo orador) o Vicelíder de la Oposición
5. Segundo Gobierno (primer orador) o Miembro del Gobierno
6. Segunda Oposición (primer orador) o Miembro de la Oposición
7. Segundo Gobierno (segundo orador) o Látigo del Gobierno
8. Segunda Oposición (segundo orador) o Látigo de la Oposición

<b>Primer Gobierno</b>	<b>Primera Oposición</b>
1. Primer Ministro	2. Líder de la Oposición
3. Viceprimer Ministro	4. Vicelíder de la Oposición
<b>Segundo Gobierno</b>	<b>Segunda Oposición</b>
5. Miembro del Gobierno	6. Miembro de la Oposición
7. Látigo del Gobierno	8. Látigo de la Oposición

El debate está dividido en 8 discursos, cada orador cuenta con el mismo tiempo de intervención (7 minutos). Usualmente escucharán discursos que empiecen con: “Señor juez” o “Señores del jurado” y terminen con “Les pido que apoyen/rechacen la moción”. Cada orador tiene un rol diferente: El Primer Ministro debe definir la moción, explicar el curso de la acción que el Gobierno desea tomar. El Líder de la Oposición después debe presentar la posición alternativa de su equipo. Ambos, Viceprimer Ministro y Vicelíder de la Oposición, deben apoyar el caso de sus respectivas parejas y presentar nuevos argumentos. Por su parte, los Miembros, mientras apoyan el caso presentado por el primer equipo de su lado, deben encontrar nuevos, interesantes e importantes puntos que hagan avanzar el debate. Los Látigos son principalmente oradores que resumen el debate, deben presentar y caracterizar toda la historia del debate a favor de su lado o bancada.

Los debatientes pueden interrumpir los discursos con puntos de información: comentarios breves o preguntas realizadas al orador de la bancada contraria, el cual debe responder directamente. Estos pueden desafiar el argumento que el orador está exponiendo, al señalar una aparente contradicción, delinear un punto que quien pide la palabra intenta exponer en su discurso o algo que promueva el caso de la persona que solicita el punto e incomode al orador a quien se le realiza. Los puntos de información se realizan de pie. Teniendo en cuenta que los oradores usualmente los rechazan, es posible ver en un debate a los oradores levantándose y sentándose constantemente durante cada uno de los discursos.

Un cronometrador obliga a cumplir con los tiempos de los discursos, así como con los tiempos permitidos para los puntos de información. Estos no pueden ser ofrecidos durante el primer minuto

o en el minuto final de un discurso. Después del primer minuto, quien toma el tiempo debe hacer un sonido, como una palmada en la mesa, para notificar a los oradores de cada lado que pueden ofrecer puntos de información. ¡El sonido puede ser impactante para los principiantes del debate! Una nueva señal tiene lugar después de seis minutos de discurso, cuando termina el período durante el cual se pueden realizar los puntos de información. Después de los siete minutos, debe sonar una doble palmada y el orador debe terminar su discurso tan pronto como sea posible.

Aunque cada orador habla de manera individual, son juzgados de manera conjunta como equipo: realizan el mismo caso y apoyan los argumentos uno del otro. Asimismo, los mejores y peores equipos en un debate pueden estar en el mismo lado o bancada.

Al observar debates notará el esfuerzo de los participantes por presentar una estructura en sus discursos y por etiquetar o nombrar sus puntos. Se puede aprender mucho de los debatientes más experimentados en sus mejores presentaciones. Pero los debatientes no deben tratar de copiar a esos oradores. En cambio, deben tratar de mantener las reglas y convenciones básicas, pero hablar con su propio estilo, usando el vocabulario y los argumentos que guardan sentido para ellos.

El debate requiere diversidad, no a todo el mundo hablando con una sola voz. Nos hemos encontrado con nuevos debatientes que comienzan aprendiendo palabras de la jerga como “refutación” (para los argumentos que contrarrestan los anteriormente realizados por el lado opuesto), “material constructivo” (para argumentos importantes) y “extensión” (para nuevos argumentos) y las usan mucho en sus discursos. Usualmente hablan demasiado rápido, tras ver debates en internet con discursos pronunciados a una alta velocidad. Mi opinión es que los debates que vieron en internet eran buenos *a pesar* de la jerga y la velocidad de los discursos, pero no a causa de ellos. Los mejores debatientes, como los mejores comunicadores en cualquier campo, tienen una voz que es auténticamente propia.



## **El Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español**

El Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español (CMUDE) es el torneo de debate universitario en español más grande e importante del mundo. Se lleva a cabo en el formato Parlamentario Británico y sus ganadores año con año son reconocidos como “campeones mundiales” del debate en español. Cada año el torneo es avalado por el World Universities Debating Council (Consejo Mundial Universitario de Debate en inglés) en el marco del World Universities Debating Championships (Campeonato Mundial Universitario de Debate en inglés).

El Consejo Mundial de Debate en Español hasta la fecha está en proceso de constitución. Su importancia radica en normar y regular el Reglamento del CMUDE, los Criterios Generales de Tabulación y Torneo, el proceso de registro, el proceso de selección de las instituciones sede del CMUDE, así como la comunicación y coordinación de las representaciones de debate por país ante el Consejo. Lo anterior busca homologar las prácticas del campeonato y garantizar su calidad y trascendencia con el paso del tiempo. En una asamblea realizada en el marco de cada CMUDE es elegida la sede del encuentro para el año siguiente.

### **Generalidades**

El torneo tiene nueve rondas preliminares donde los equipos acumulan puntos para calificar a las rondas eliminatorias. Terminadas las rondas preliminares continúan las rondas eliminatorias que incluyen octavos, cuartos, semifinales y una final, en donde los equipos pasan a las siguientes rondas por eliminación directa, donde los dos mejores equipos de cada debate son los que avanzan. En la final, solo el equipo ganador (el primer lugar) es considerado el equipo Campeón del CMUDE y por ende Campeón Mundial del Debate en Español.

Los puntajes que los equipos acumulan ronda tras ronda son administrados por un sistema que se conoce como “tabulación” o “tabbing” (por su nombre en inglés), el cual registra los resultados de cada ronda y asigna los enfrentamientos del torneo por un sistema conocido como “emparejamiento por potencia” o “power matching” (por su nombre en inglés), que busca que

los equipos se enfrenten con otros equipos similares en puntaje a lo largo de las rondas preliminares para balancear los enfrentamientos.

En general, se intenta que cada debate tenga al menos tres jueces durante las primeras nueve rondas: ellos componen el “panel” de jueces. En las rondas eliminatorias, este número suele aumentar a cinco o siete. En cada sala, uno de esos jueces oficia de “juez principal”: tiene a su cargo el orden de la sala y la “moderación” del debate; asimismo, debe dirigir la deliberación de jueces luego del debate tendiente a alcanzar un resultado por consenso. En caso de no llegarse a un consenso, debe dar lugar a una votación entre todos los miembros del panel. Si eso sucede, la decisión se toma por mayoría: puede suceder que los jueces panelistas tengan una opinión diferente de la del principal y, en consecuencia, su punto de vista no prime al momento de decidir. Si al votar no puede llegarse a una decisión por mayoría (si hay empate), el juez principal debe tomar la decisión (desempatar). Normalmente, además, el juez principal está a cargo de dar una devolución verbal a los debatientes una vez que el panel de jueces tomó una decisión y entregó los documentos solicitados por la organización, que contienen, por ejemplo, los nombres de los equipos y oradores y los puntajes asignados. Esa devolución tiene lugar solo después de las primeras seis rondas: las demás son “cerradas”, los jueces no dan esta devolución verbal.

Antes de cada ronda, todos los debatientes y jueces se encuentran en una sala general donde se anuncia a qué sala deberá ir cada equipo y juez, quién será juez principal, cuáles serán las posiciones de cada equipo y cuál será la moción. Normalmente, quince minutos después de anunciados estos datos deben comenzar los debates, que suceden en simultáneo en diferentes salas: hay tantas salas como para que todos los equipos estén debatiendo al mismo tiempo; en cada sala hay cuatro equipos. Durante esos quince minutos de preparación para el debate está prohibido el uso de dispositivos electrónicos y los participantes no pueden tener contacto con sus entrenadores, cualquier violación a estos puntos puede derivar en la descalificación del equipo de la competencia u otras sanciones.

Para normal y regular el torneo, las principales “autoridades” de la competencia son el Jefe de Adjudicación, el Jefe de Reglamentos y Mociones, los Vicejefes de Adjudicación y el Jefe de Tabulación. Sus funciones en general son orientar y guiar a los jueces y debatientes en el torneo, ver que se cumplan el reglamento y los criterios de tabulación, decidir los temas a debatir



(generalmente conocidos como “mociones”), administrar la logística de los talleres y la competencia, y resolver cualquier controversia acerca de las normas del torneo. Estas personas se presentan antes del torneo en una sesión informativa o “briefing” (por su nombre en inglés) con el fin de dar a conocer sus funciones, el reglamento y criterios vigentes, aclarar dudas y dar lugar al comienzo de la competencia.

A continuación se describen algunas características importantes de este encuentro.

## **Aspectos particulares del funcionamiento del Mundial**

### **Basado en Neill Harvey-Smith<sup>5</sup>**

#### Sesión informativa

Cada torneo comienza con una sesión informativa de la Dirección Académica, compuesta generalmente por el Director Académico, el Jefe de Adjudicación, los Vicejefes de Adjudicación, el Jefe de Reglamentos y Mociones y el Jefe de Tabulación. Ellos se presentan, explican sus funciones y juntos brindan a los participantes la información necesaria para entender y ser parte de la competencia.

En términos generales, los debatientes deben saber (i) el número de rondas preliminares que habrá en el campeonato de acuerdo a los criterios generales de tabulación y torneo vigentes, (ii) la duración de los discursos, (iii) en qué consiste y cuándo deben esperar recibir retroalimentación por parte de los jueces, (iv) el tiempo de preparación y sus restricciones, así como otros puntos relevantes detallados en el reglamento oficial vigente.

Los jueces deben entender a grandes rasgos sus responsabilidades, las cuales comprenden (i) cuánto tiempo deben de tomar los paneles de jueces después de cada debate para deliberar (tomar

---

<sup>5</sup> Basado en: Harvey-Smith, Neill: *The Practical Guide to Debating Worlds Style/British Parliamentary Style*. Nueva York: International Debate Education Association, 2011. Traducción, edición y adaptación al CMUDE realizada por Rodolfo Flores Méndez.

una decisión), (ii) qué son, cómo llenar y para qué son las hojas de votación, (iii) qué debe contener una devolución verbal y cuánto tiempo está destinado a ello después de cada debate, así como otros puntos relevantes detallados en el reglamento oficial vigente.

Los participantes deben tomar en cuenta que los resultados de las rondas no necesariamente serán anunciados y publicados conforme avanza el torneo. En muchas ocasiones durante los torneos los jueces notifican la decisión del panel a los debatientes involucrados en cada debate y no es hasta el final del día, o inclusive de la competencia, que la administración del torneo publica los resultados consolidados del torneo para mantener un elemento “sorpresa” de cara a la clasificación a rondas eliminatorias. Sin embargo, lo anterior se deja a criterio de cada dirección académica del evento y debe ser aclarado durante la sesión informativa.

En torneos de gran magnitud, como es el caso del Mundial, la sesión informativa puede ser un proceso largo y tedioso, sin embargo, es importante para que todos comprendan la dinámica del evento. En ocasiones, la organización puede ofrecer una sesión informativa general y otra especializada para principiantes o nuevos equipos que se estén familiarizando con la competencia.

Durante la sesión informativa general se deben revisar las reglas del torneo y detallar la interpretación de la Dirección Académica del encuentro de los elementos clave o controversiales del reglamento y de los criterios generales de tabulación y torneo. En ocasiones pueden existir puntos o temas específicos que la Dirección Académica quiera aclarar o discutir, este es el espacio para hacerlo. Los debatientes y los jueces también pueden realizar consultas y tratar de resolver dudas durante la sesión.

Finalmente, la Dirección Académica deberá intentar hacer que la sesión sea relajada, a manera de bienvenida a todos los participantes del torneo. Se recomienda que no dure más de una hora. Es la oportunidad ideal para dejar sentadas bases claras para el resto del evento.

## Criterios generales de tabulación y torneo

Durante el torneo es importante garantizar una asignación justa tanto de los enfrentamientos entre equipos como de los jueces que conforman el panel en cada sala de debate y determinan el resultado de la ronda. Para ello, el Mundial cuenta con un documento llamado Criterios Generales de Torneo y Tabulación, el cual describe la logística del torneo y los requerimientos mínimos del sistema de tabulación y asignación de jueces en la competencia. A continuación se describen los aspectos generales de tabulación y torneo.

### Logística del torneo

#### **Rondas preliminares**

El Mundial de acuerdo a su reglamento vigente cuenta con nueve rondas preliminares y cuatro rondas eliminatorias que son (i) Octavos de final, (ii) Cuartos de Final, (iii) Semifinales y (iv) Final. Durante las rondas preliminares se utiliza un sistema de tabulación para asignar qué equipos se enfrentan entre sí y registrar los resultados.

En cada ronda de debate debe haber cuatro equipos debatiendo, por lo que si ello no se cumple por alguna razón (por ejemplo que un debatiente no se presente a la sala de debate), se debe asignar un equipo de reemplazo (también conocido como “swing”) para llevar a cabo la ronda. Ninguna ronda puede empezar si no hay cuatro equipos en cada debate.

Los equipos de reemplazo los define la Dirección Académica y varían a lo largo del torneo; acumulan puntos y son parte de la evaluación del debate en el que participan, pero no cuentan para la calificación a rondas eliminatorias.

El sistema de tabulación es normalmente administrado por el Jefe de Tabulación y un equipo de voluntarios. La tabulación es un sistema muy detallado que busca que la asignación de equipos en salas de debate sea la más justa posible, y en general sigue una serie de protocolos de



programación que no se detallarán a continuación debido a su complejidad. Sin embargo, es importante conocerlo en la generalidad para entender la dinámica del torneo.

En general la tabulación de rondas preliminares comprende:

- El registro de las puntuaciones de todos los debatientes y equipos del torneo.
- Qué equipos se enfrentan entre sí.
- Qué paneles de jueces se asignan a cada sala de debate del torneo.
- Cuántas veces se asigna un equipo a una posición de debate (Primer Gobierno, Primera Oposición, Segundo Gobierno, Segunda Oposición).
- Otros.

Lo que se debe tener en mente en cuanto a la tabulación es que asigna equipos a las salas de debate usando el método de emparejamiento por potencia (“power matching”) donde se busca garantizar que a lo largo de todo el torneo equipos con características similares de desempeño se enfrenten de forma consecutiva para incentivar una participación competitiva y tratar de que los equipos clasificados a las rondas de eliminación directa sean lo de mejor desempeño del torneo.

¿Cómo funciona? Es sencillo, antes de cada ronda se hace un *ranking* de los equipos (de mayor a menor), luego se asigna a los equipos con el mismo número de puntos (por ejemplo, equipos con 4 puntos acumulados y equipos con 2 puntos acumulados) en salas de debate para enfrentarse entre sí y se cuida que varíen las posiciones del debate, los oponentes y los jueces que forman parte del panel.

Recuerda que la primera ronda se organiza de forma aleatoria de acuerdo con los criterios generales de torneo y tabulación.

### **Rondas eliminatorias**

Después de las rondas preliminares, los 32 equipos de mayor puntaje califican para competir en las rondas eliminatorias. Los enfrentamientos de esas rondas se asignan de tal forma que se



enfrenten a los equipos que han tenido un mejor desempeño en las rondas preliminares con los que hayan tenido un desempeño más bajo, con el fin de maximizar la probabilidad de que los mejores equipos lleguen a la final.

En cada ronda eliminatoria califican a la siguiente ronda dos equipos de cada debate. La asignación de los enfrentamientos es de la siguiente forma:

Si hay octavos de final la asignación es como sigue:

Octavos de Final A: equipos 1, 16, 17, 32

Octavos de Final B: equipos 2, 15, 18, 31

Octavos de Final C: equipos 3, 14, 19, 30

Octavos de Final D: equipos 4, 13, 20, 29

Octavos de Final E: equipos 5, 12, 21, 28

Octavos de Final F: equipos 6, 11, 22, 27

Octavos de Final G: equipos 7, 10, 23, 26

Octavos de Final H: equipos 8, 9, 24, 25

Después, los ganadores se enfrentan de la siguiente manera:

Cuartos de Final A: Ganadores de Octavos de Final A vs Ganadores de Octavos de Final H

Cuartos de Final B: Ganadores de Octavos de Final B vs Ganadores de Octavos de Final G

Cuartos de Final C: Ganadores de Octavos de Final C vs Ganadores de Octavos de Final F

Cuartos de Final D: Ganadores de Octavos de Final D vs Ganadores de Octavos de Final E

Después, las semifinales son:

Semifinal A: Ganadores de Cuartos de Final A vs Ganadores de Cuartos de Final D

Semifinal B: Ganadores de Cuartos de Final B vs Ganadores de Cuartos de Final C

La final se da entre los ganadores de las semifinales y el Campeón del CMUDE será el equipo calificado como primer lugar del debate de la final.

En rondas eliminatorias el panel de jueces crece de tres a cinco jueces y en ocasiones hasta nueve. En estas rondas no hay retroalimentación verbal y los resultados no se anuncian sino hasta minutos antes de anunciar la moción de la siguiente ronda eliminatoria.

## Asignación de jueces

En torneos de gran magnitud se debe tener un control adecuado de la asignación de jueces a los enfrentamientos de debate para asegurar una evaluación lo más justa posible y objetiva de los debates.

En el Mundial hay más de 100 jueces, la Dirección Académica debe calificarlos a todos para poder incorporarlos al *ranking* de jueces que se usará en la tabulación y determinar quiénes serán jueces principales y panelistas. En cada debate debe haber cuando menos un juez principal y se debe tratar de que haya al menos dos jueces panelistas. Los jueces de la sala no deben pertenecer a la misma institución de alguno de los equipos que debaten.

Para evaluar a los jueces, generalmente se hacen dos cosas: (i) evaluar un CV que detalle la experiencia en debate Parlamentario Británico o competitivo del juez, y (ii) hacer un examen de conocimientos de debate y de evaluación de un debate.

En el caso de los CV, los jueces deben especificar especialmente sus logros en ese rol, por ejemplo, si participaron como jueces en un campeonato mundial de debate competitivo. Los logros en oratoria u otros tipos de debate también resultan importantes, pero no deben ser recibidos el mismo peso que los resultados como jueces en debates con el formato del Mundial.

En el caso de los exámenes, generalmente se hace un debate muestra en donde los jueces llenan una hoja de votación y dan una explicación sobre quién consideran que ganó el debate y por qué.





El problema con los exámenes con base en debates de muestra es que generalmente los jueces menos experimentados se dejan guiar por las decisiones de los más experimentados, sin embargo, al diseñar el examen debe procurarse que las respuestas sean individuales y emitidas antes de cualquier discusión grupal, la desventaja de lo anterior es que puede tomar demasiado tiempo.

Después de cada ronda de debate se debe evaluar a los jueces y actualizar la puntuación que se les asignó en la pre-calificación que obtuvieron en sus evaluaciones (CV y examen, generalmente) para poder ingresarlo al sistema de tabulación. Lo anterior, de tal forma que los jueces con calificaciones más altas sean asignados como jueces principales de un debate y el resto como jueces panelistas.

### Evaluaciones en el debate y retroalimentación a los jueces

La retroalimentación continua acerca del desempeño de los jueces a lo largo del torneo es muy importante, el *ranking* inicial de jueces puede variar mucho de la primera ronda a la última y jueces poco experimentados pueden resultar ser muy buenos para las rondas eliminatorias.

En un sistema formal se recomienda que (i) los debatientes llenen una evaluación sobre el juez principal, (ii) que los panelistas llenen una evaluación sobre el juez principal, y (iii) que los jueces principales llenen una evaluación sobre los jueces panelistas. Estas evaluaciones se deben de tratar con cuidado ya que muchas veces presentan sesgos en sus respuestas, por ejemplo, que los equipos calificados en primero y segundo lugar en un debate califiquen con buen desempeño a un juez y que los equipos calificados como tercero y cuarto evalúen al juez con un mal desempeño.

Se recomienda que la Dirección Académica se base también en los comentarios verbales que los jueces principales hacen con respecto a sus panelistas para identificar a potenciales jueces panelistas que probablemente sean mejores de lo que sus pre-calificaciones indicaron.

## Apelaciones y quejas

Las quejas son parte de cualquier actividad competitiva y el debate no es la excepción. Si se presenta alguna queja o problema durante el torneo, los equipos y los jueces deben notificar a la Dirección Académica y serán ellos los encargados de resolver la controversia lo antes posible.

Es importante notar que nadie, ni siquiera el Director Académico o el Jefe de Adjudicación, tienen la facultad de modificar una decisión en un debate. Las decisiones del panel de jueces son inapelables. Ningún resultado ingresado a la sala de tabulación puede ser modificado a menos que se trate de un error de captura o que las hojas de votación no sean legibles.

Si alguien percibe que un participante falta el respeto a otro, debe notificar a la Dirección Académica al respecto. Comportamientos fuera de las normas de conducta del torneo serán sancionados por la Dirección Académica y son ellos los responsables de determinar la sanción de los involucrados, la cual puede implicar inclusive la expulsión del campeonato. Los involucrados deben reunirse con la Dirección Académica para escuchar los argumentos de los implicados y llegar a una decisión.

Muchas de las quejas en un torneo se dan por los resultados en un debate, generalmente, por los equipos que terminaron terceros o cuartos en un debate. Este tipo de quejas puede ser minimizado si existe un correcto procedimiento de revisión de las hojas de votación y retroalimentaciones del torneo.

El Jefe de Adjudicación debe tomar medidas con respecto a los jueces mal evaluados o de los cuales se han presentado quejas siempre y cuando dichas situaciones ocurran de forma sistemática. En muchas ocasiones, las quejas de los equipos ganadores de un debate acerca de un juez son importantes debido a que no están sesgados por un interés personal en torno al resultado del debate.

## Español como lengua extranjera (ELE)

En el Mundial existe una categoría para los equipos cuyo idioma nativo no es el español. Dichos equipos participan en las rondas preliminares del torneo y califican a las rondas eliminatorias como cualquier otro. Sin embargo, si no alcanzan el puntaje necesario para calificar a las rondas eliminatorias generales pueden calificar a las rondas eliminatorias especiales para la categoría de ELE.

En estas rondas eliminatorias se sigue el mismo procedimiento logístico y de tabulación que en la categoría abierta. Los equipos que no tengan un estatus de ELE no podrán ser parte de dichas rondas eliminatorias.

Para determinar si un equipo cuenta con el estatus de ELE deberá pasar una entrevista con la Dirección Académica. En ella se le preguntará al equipo su experiencia en el idioma y con base en ello se determinará su estatus. En general, se considerará ELE a aquellos equipos (i) cuyo país de origen no tenga como idioma natal el español, (ii) que no hayan estudiado más de cuatro años en una institución que utilice el español como primera lengua de enseñanza, y (iii) cuyos padres o familia directa no tengan el español como primera lengua. Cualquier consideración adicional deberá ser hecha por la Dirección Académica y notificada al equipo en cuestión antes de iniciar la competencia.

Todos los estatus de ELE deberán ser definidos y publicados antes de la primera ronda preliminar del torneo.

## **Reglamento del Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español (CMUDE)**

Actualización: 15/3/2015

Este reglamento está basado en las reglas del World Universities Debating Championship (Campeonato Mundial Universitario de Debate).

### **Parte 1 - Introducción**

#### 1.1 El formato del debate

1.1.1 En un debate participan cuatro equipos de dos personas cada uno (llamadas aquí “oradores”), un juez principal y, en ocasiones, otros jueces.

1.1.2 Los equipos están compuestos por los siguientes oradores:

#### Primer Gobierno (a veces llamado “Cámara Alta del Gobierno”):

Primer Ministro

Viceprimer Ministro

#### Primera Oposición (a veces llamado “Cámara Alta de la Oposición”):

Líder de la Oposición

Vicelíder de la Oposición

#### Segundo Gobierno (a veces llamado “Cámara Baja del Gobierno”):

Miembro del Gobierno (o “Tercer Orador del Gobierno”)

Látigo del Gobierno

Segunda Oposición (a veces llamado “Cámara Baja de la Oposición”):

Miembro de la Oposición (o “Tercer Orador de la Oposición”)

Látigo de la Oposición

1.1.3 Los oradores presentan discursos en el siguiente orden:

- 1° Primer Ministro
- 2° Líder de la Oposición
- 3° Viceprimer Ministro
- 4° Vicelíder de la Oposición
- 5° Miembro del Gobierno (o “Tercer Orador del Gobierno”)
- 6° Miembro de la Oposición (o “Tercer Orador de la Oposición”)
- 7° Látigo del Gobierno
- 8° Látigo de la Oposición

1.1.4 Cada orador presenta un discurso de 7 minutos de duración y debe ofrecer puntos de información cuando los miembros de los equipos contrarios están presentando sus respectivos discursos.

## 1.2 La moción

1.2.1 La moción debe ser redactada sin ambigüedades.

1.2.2 La moción debe reflejar que el Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español (CMUDE) es un torneo internacional.

1.2.3 Los oradores deben debatir la moción de acuerdo con el espíritu de la moción y del torneo.

## 1.3 Preparación

1.3.1 El debate debe comenzar 15 minutos después de ser anunciada la moción.

1.3.2 Los equipos deben llegar al debate dentro de los 5 minutos anteriores a la hora pautada para su comienzo.

1.3.3 A los oradores se les permite usar material escrito o impreso durante la preparación y durante el debate. El material impreso incluye libros, revistas, periódicos y otros materiales similares. El uso de equipos electrónicos está prohibido durante la preparación y durante el debate.

#### 1.4 Puntos de información

1.4.1 Los puntos de información (preguntas o comentarios dirigidos al orador que está haciendo uso de la palabra) pueden ser presentados luego del primer minuto y antes del último minuto de cada discurso (los discursos duran 7 minutos).

1.4.2 Para solicitar un punto de información, el orador debe levantarse de su asiento y puede extender su mano hacia quien está presentando el discurso. También puede anunciarlo de manera verbal, diciendo “Punto de información” u otras palabras con este fin.

1.4.3 El orador que está hablando puede aceptar o declinar la solicitud del punto de información.

1.4.4 Los puntos de información no deben exceder los 15 segundos de duración.

1.4.5 El orador que está presentando el discurso puede pedirle a la persona que formula el punto de información que tome asiento si ya tuvo una oportunidad razonable de hacerse escuchar y entender.

1.4.6 Los oradores deben intentar responder al menos dos puntos de información durante su discurso. Los oradores también deben ofrecer puntos de información.

1.4.7 Los puntos de información deben evaluarse de acuerdo con la cláusula 3.3.3 de este reglamento.

1.4.8 A diferencia de otros formatos, no están permitidos “puntos de orden” ni “puntos de privilegio personal”.

## 1.5 El tiempo de los discursos

1.5.1 Los discursos deben ser de 7 minutos de duración, su final será anunciado por medio de dos palmadas o golpes de un mazo. Los discursos de más de 7 minutos y 15 segundos podrán ser penalizados.

1.5.2 Los puntos de información solo pueden ser ofrecidos después del primer minuto y antes del último minuto del discurso. Este período se anunciará mediante una palmada o golpe de un mazo al haber concluido el primer minuto y al haber comenzado el minuto final.

1.5.3 Es deber del juez principal llevar el tiempo de los discursos.

1.5.4 El juez principal podrá solicitar a otro juez del panel que le asista en la responsabilidad de llevar el tiempo de los discursos.

## 1.6 La evaluación

1.6.1 El debate debe ser evaluado por un panel de al menos 3 jueces, siempre que sea posible.

1.6.2 Al concluir el debate, los jueces deben deliberar y definir las posiciones de cada equipo, desde el primer lugar hasta el último (ver parte 5: La evaluación).

1.6.3 Habrá devolución verbal luego de cada debate de las primeras seis rondas preliminares del torneo. Esta devolución debe darse de acuerdo con lo señalado en la cláusula 5.4 de este reglamento.

## **Parte 2 - Definiciones**

### 2.1 La definición

2.1.1 La definición debe delimitar los asuntos para el debate que surjan de la moción y establecer el significado de los términos de la moción que requieran interpretación.

2.1.2 El Primer Ministro debe presentar la definición al comienzo de su discurso.

2.1.3 La definición debe:

(a) Tener un vínculo claro y lógico con la moción: esto significa que una persona razonable promedio aceptaría el vínculo hecho por el orador entre la moción y la definición (cuando no existe ese vínculo, a veces se hace referencia a la definición como “ardilla” o “evasiva”).

(b) No ser auto-comprobatoria: una definición es auto-comprobatoria cuando plantea que algo debe o no hacerse y no hay una refutación razonable posible. Una definición también puede ser auto-comprobatoria cuando plantea situaciones que existen o no existen y no hay una refutación razonable posible (a veces, estas definiciones son llamadas “truismos”).

(c) No establecer un momento particular: esto significa que el debate debe tomar lugar en el presente y que la definición no puede colocar el debate en el pasado o en el futuro.

(d) No establecer un lugar de forma injusta: esto significa que la definición no puede restringir el debate a un lugar geográfico o político tan particular como para que no pueda esperarse razonablemente que los demás participantes del torneo tengan conocimiento del lugar.

## 2.2 Impugnar la definición

2.2.1 El Líder de la Oposición puede impugnar la definición si viola la cláusula 2.1.3 de este reglamento. El Líder de la Oposición debe dejar sentado claramente que está impugnando la definición.

2.2.2 El Líder de la Oposición debe presentar una definición alternativa a la del Primer Ministro, después de impugnarla.

## 2.3 Evaluación de la impugnación de la definición

2.3.1 El juez debe determinar la definición como “inadmisible” si viola la cláusula 2.1.3 de este reglamento.



2.3.2 La responsabilidad de establecer que la definición es inadmisibles es de los oradores que afirman que la definición es inadmisibles.

2.3.3 Si la definición es inadmisibles, la Oposición debe presentar una definición alternativa que debería ser aceptada por el juez siempre que no sea inadmisibles.

2.3.4 Si la definición del Primer Gobierno es inadmisibles y una definición alternativa es presentada por la Primera Oposición, el Segundo Gobierno puede introducir contenido incoherente con el contenido presentado por el Primer Gobierno y coherente con la definición de la Primera Oposición.

2.3.5 Si la Primera Oposición presenta una definición que también es inadmisibles, el Segundo Gobierno puede impugnar la definición de la Primera Oposición y presentar una definición alternativa.

2.3.6 Si el Segundo Gobierno presenta una definición que también es inadmisibles (además de las definiciones inadmisibles del Primer Gobierno y de la Primera Oposición), la Segunda Oposición puede impugnar la definición del Segundo Gobierno y presentar una definición alternativa.

### **Parte 3 - El contenido**

#### 3.1 La definición del contenido

3.1.1 El contenido está comprendido por los argumentos que el orador utiliza para promover su caso y persuadir a la audiencia.

3.1.2 El contenido incluye los argumentos y razonamientos, ejemplos, estudios de casos, hechos y cualquier otro material utilizado para promover el caso.

3.1.3 El contenido incluye el material argumentativo propio (presentado con independencia de las refutaciones) y las refutaciones (argumentos específicamente dirigidos a rebatir los argumentos de los equipos contrarios). También incluye los puntos de información.

## 3.2 Los elementos del contenido

3.2.1 El contenido debe ser relevante, lógico y coherente.

3.2.2 El contenido debe ser relevante. Debe relacionarse con los asuntos del debate: el material argumentativo propio debe apoyar el caso presentado y las refutaciones deben rebatir el material presentado por los equipos contrarios. El orador debe, de manera apropiada, priorizar los asuntos del debate y distribuir el tiempo entre ellos.

3.2.3 El contenido debe ser lógico. Los argumentos deben desarrollarse de manera lógica para que sean claros, bien razonados y, por ende, plausibles. La conclusión de todos los argumentos debe apoyar el caso del orador que los presenta.

3.2.4 El contenido debe ser coherente. Los oradores deben asegurarse de que el contenido que presenten sea coherente con su discurso, con su equipo y con los demás oradores de su lado del debate (sujeto a las cláusulas 2.3.4, 2.3.5 y 2.3.6 de estas reglas).

3.2.5 Todos los oradores deben presentar material argumentativo propio (excepto los dos últimos oradores del debate) y todos los oradores deben presentar refutaciones (excepto el primer orador del debate). El Látigo del Gobierno puede optar por presentar material argumentativo propio.

3.2.6 Todos los oradores deben intentar contestar al menos dos puntos de información durante su propio discurso y ofrecer puntos de información durante los discursos de los equipos contrarios.

## 3.3 La evaluación del contenido

3.3.1 El contenido presentado debe ser persuasivo. “Los elementos del contenido” deben ayudar al juez a evaluar qué tan persuasivo y creíble es el contenido presentado.

3.3.2 El contenido debe ser evaluado desde el punto de vista de la persona razonable promedio. Los jueces deben analizar el contenido presentado y evaluar qué tan persuasivo es dejando de lado cualquier conocimiento especializado que puedan tener sobre el tema del debate.

3.3.3 Los puntos de información deben ser evaluados de acuerdo con el efecto que tienen sobre el grado de persuasión de los casos del orador que los responde y del orador que los ofrece.

## **Parte 4 - La forma**

### 4.1 La definición de la forma

4.1.1 La forma es la presentación del discurso. Es el estilo y la estructura que un orador usa para promover su caso y persuadir a la audiencia.

4.1.2 La forma se compone de varios elementos separados. Algunos, pero no todos, se presentan a continuación.

### 4.2 Los elementos del estilo

4.2.1 Los elementos de estilo incluyen el contacto visual, la modulación de la voz, los gestos con las manos, el lenguaje, el uso de notas y cualquier otro elemento que pueda afectar la eficacia de la presentación del orador.

4.2.2 El contacto visual generalmente ayuda al orador a persuadir a la audiencia dado que le permite parecer más sincero.

4.2.3 La modulación de la voz generalmente ayuda al orador a persuadir a la audiencia dado que le permite enfatizar argumentos importantes y mantener la atención de la audiencia. Esto incluye el ritmo, el tono y el volumen de la voz, así como el uso de las pausas.

4.2.4 Los gestos con las manos generalmente ayudan al orador a enfatizar argumentos importantes. Los movimientos de manos excesivos pueden, sin embargo, distraer y reducir la atención de la audiencia a los argumentos.

4.2.5 El lenguaje debe ser claro y simple. Los oradores que usan vocabulario muy ampuloso o confuso pueden menoscabar sus argumentos si pierden la atención de la audiencia.

4.2.6 El uso de notas está permitido, pero los oradores deben tener cuidado de no depender demasiado de sus notas y por ello restar valor a los otros elementos de la forma.

#### 4.3 Los elementos de la estructura

4.3.1 Los elementos de la estructura incluyen la estructura del discurso del orador y la estructura del discurso del equipo.

4.3.2 El contenido del discurso de cada orador debe estar estructurado. El orador debe organizar su contenido para mejorar la eficacia de su presentación. El discurso de cada orador debe:

- (a) Incluir una introducción, una conclusión y una serie de argumentos; y
- (b) Estar bien organizado en términos de tiempo, en función de las limitaciones de tiempo y la necesidad de priorizar y asignar tiempo al contenido.

4.3.3 El contenido del equipo debe estar estructurado. El equipo debe organizar su contenido para mejorar la eficacia de su presentación. El equipo debe:

- (a) Tener un enfoque coherente de los asuntos que se debaten; y
- (b) Asignar material argumentativo propio a cada miembro del equipo en los casos en que ambos introducen material argumentativo propio.

#### 4.4 La evaluación de la forma

4.4.1 Los jueces deben evaluar los elementos de la forma de manera conjunta para determinar la eficacia global de la presentación del orador. Los jueces deben evaluar si la presentación del orador es beneficiada o perjudicada por su forma.

4.4.2 Los jueces deben tener en cuenta que en el Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español (CMUDE) hay muchos estilos apropiados y que no deben discriminar a un orador simplemente porque su forma se consideraría “un modo inapropiado de debatir con formato Parlamentario Británico” en el lugar donde él lo practica.

## **Parte 5 - La evaluación**

### 5.1 El papel del juez

#### 5.1.1 El juez debe:

- (a) Deliberar y analizar el debate con los demás jueces;
- (b) Determinar la posición asignada a cada equipo;
- (c) Determinar los puntos de cada orador;
- (d) Realizar una devolución verbal a los equipos; y
- (e) Completar cualquier documentación requerida por el torneo.

5.1.2 El panel de jueces debe tratar de llegar a un acuerdo sobre la evaluación del debate. En consecuencia, los jueces deben deliberar con espíritu de cooperación y respeto mutuo.

5.1.3 Los jueces deben tener presente que los demás jueces del panel pueden tener visiones diferentes u opuestas sobre el debate. Los jueces deben, en consecuencia, tratar de basar sus conclusiones en estas reglas para limitar la subjetividad y proporcionar un enfoque coherente para la evaluación de los debates.

5.1.4 Los jueces no deben permitir que sesgo alguno influya en su evaluación. Los debatientes no deben ser discriminados por motivos de religión, sexo, etnia, nacionalidad, preferencia sexual, edad, estatus socioeconómico o discapacidad.

### 5.2 El posicionamiento de los equipos

5.2.1 Los equipos deben ser posicionados desde el primer lugar hasta el cuarto lugar. Los equipos posicionados en el primer lugar reciben 3 puntos; los del segundo lugar, 2 puntos; los del tercer lugar, 1 punto; los del cuarto lugar, 0 puntos.

5.2.2 Los equipos pueden recibir 0 puntos si llegan al debate después de los primeros 5 minutos sobre la hora pautada para su comienzo.

5.2.3 Los equipos pueden recibir 0 puntos si los jueces unánimemente consideran que el orador (o los oradores) hostigaron a otro debatiente por motivos de religión, sexo, etnia, nacionalidad, preferencia sexual o discapacidad.

5.2.4 Los jueces deben deliberar sobre las posiciones de los equipos. Si después de deliberar no llegan a una decisión unánime, la decisión de la mayoría debe determinar las posiciones. Si no puede alcanzarse una decisión por mayoría, el juez principal debe determinar las posiciones.

### 5.3 Los puntos de orador

Los puntos de orador deben interpretarse del siguiente modo:

90-100	Excelente a impecable. Es el nivel que se espera de un orador en la semifinal o en la gran final del campeonato. El orador presenta muchas fortalezas y ninguna o pocas debilidades.
80-89	Superior al promedio a muy bien. Es el nivel esperado de un orador que llega a las rondas finales o tiene el potencial de hacerlo. El orador presenta fortalezas claras y algunas debilidades menores.
70-79	Promedio. El orador presenta fortalezas y debilidades en más o menos iguales proporciones.
60-69	Pobre a inferior al promedio. El orador presenta problemas claros y algunas fortalezas menores.
50-59	Muy pobre. El orador presenta debilidades fundamentales y ninguna o algunas fortalezas.

### 5.4 La devolución verbal

5.4.1 Al concluir la deliberación, el panel de jueces debe proporcionar una devolución verbal sobre el debate.

5.4.2 La devolución verbal debe ser dada por el juez principal o, cuando disienta de la decisión, por un miembro del panel de jueces designado por él.

5.4.3 La devolución verbal debe:

- a. Identificar el orden en el cual fueron posicionados los equipos;
- b. Explicar las razones de las posiciones de los equipos (es necesario hacer referencia a todos los equipos durante la explicación); y
- c. Proporcionar comentarios constructivos individuales a los oradores cuando el panel de jueces lo crea necesario.

5.4.4 La devolución verbal no debe exceder los 10 minutos.

5.4.5 Los oradores no deben hostigar a los jueces después de la devolución verbal.

5.4.6 Luego de la devolución verbal, los oradores puede acercarse a un juez para más aclaraciones; estas consultas deben ser, en todo momento, corteses y sin hostilidad.

# Aspectos particulares del trabajo de los jueces



Este capítulo tiene tres partes. En primer lugar, a modo de advertencia, incluimos algunos párrafos sobre lo que R. Eric Barnes menciona acerca de por qué teorizar sobre el trabajo de los jueces es peligroso para el debate con formato Parlamentario Británico. Continuamos con algunos puntos “orientativos” sobre los principios que guían la evaluación de los debates, tomado de Steven L. Johnson. Finalmente, presentaremos una traducción de buena parte de una guía sobre el trabajo de los jueces elaborada por Omar Salahuddin Abdullah, Ian Lising, Steven Johnson y Praba Ganesan; junto a eso, hay también un apartado sobre cómo tomar notas, escrito originalmente por Neill Harvey-Smith.

## A modo de advertencia

**Fuente: R. Eric Barnes<sup>6</sup>**

La pregunta central de la teoría sobre cómo juzgar debates con formato Parlamentario Británico es algo así como: “¿Cuáles son los estándares principales que debo usar a la hora de evaluar qué es un buen discurso en este formato?” Mi posición es que no deberíamos tratar de responder esta pregunta, o más precisamente, que deberíamos sentirnos satisfechos con la respuesta vaga que ya tenemos<sup>7</sup>. Esto no es porque haya algo malo, en principio, con realizar esta pregunta tan normativa, ni porque considere que no hay mejores ni peores respuestas (¡hay!), sino más bien

---

<sup>6</sup> Extracto de: Barnes, R. Eric: “Burn This Book: A Theory About Why Theorizing About Judging Is Dangerous for British Parliamentary Debate”, en Bibby, Nick; Block, Sam y Steve Llano (editores): *Adjudication: Essays on the Philosophy, Practice, and Pedagogy of Judging British Parliamentary Debate*. Nueva York: International Debate Education Association, 2013. Traducción y edición de Luisa Fernanda Salazar Escalante.

<sup>7</sup> Por “la respuesta que ya tenemos” me refiero a lo que yo denomino “la visión heredada”, lo que es actualmente aceptado de manera generalizada por los jueces del formato Parlamentario Británico en el circuito internacional. Mi punto de vista es que la visión heredada es básicamente correcta y aunque el mejoramiento de esta visión es posible, tratar de alcanzarlo no vale la pena ante los riesgos que trae consigo.





por el impacto potencialmente negativo que probablemente tendría en el formato, la actividad colectiva de teorizar sobre esta pregunta.

El argumento es más o menos así: el formato Parlamentario Británico tiene el potencial de deteriorarse, tal y como ha sucedido con otros formatos de debate. Los debatientes quieren ganar debates, por lo que el deterioro se debe principalmente al cambio de los estándares de los jueces sobre quién debe ganar las rondas. En el presente, hay un consenso generalizado (aunque un poco vago) sobre los ideales de un buen debate, lo cual ha mantenido fuerte el debate en Parlamentario Británico. Si los jueces empiezan a tener puntos de vista significativamente divergentes sobre estos ideales, esto va a corromper la actividad. Comprometerse con un tipo de teorización da lugar probablemente a que los jueces adopten estándares significativamente divergentes, y los intentos por perfeccionar la disciplina y especificar el consenso actual sobre los ideales sobre el debate son propensos a conducir hacia este tipo de teorización. Entonces, si queremos mantener la integridad del debate Parlamentario Británico, debemos evitar alguna teorización sobre los ideales del debate.

Sostengo que existe ahora una perspectiva teleológica ampliamente aceptada sobre el formato de debate Parlamentario Británico. Llamaré a esto “visión heredada”, que incluye algo así como dos principios:

1. El objetivo final de un equipo es persuadir a una audiencia imparcial, inteligente y razonablemente bien educada (que carece de cualquier conocimiento especializado) de que su lado en el debate es correcto, sin socavar los argumentos del otro equipo en el mismo lado.
2. El equipo que hace esto mejor (de manera justa) debe ocupar un puesto más alto en la clasificación<sup>8</sup>.

Seguramente, muchas personas podrían objetar las palabras exactas que he utilizado, pero eso no me preocupa. Unos pocos jueces experimentados en este formato podrían incluso pensar que estoy considerablemente equivocado, pero sería sorprendente si fueran más que “unos pocos”,

---

<sup>8</sup> La mención a la expresión “de manera justa” es necesaria para explicar por qué no permitimos argumentos nuevos en el discurso final o modelos situados en un lugar de un modo no razonable. La misma cláusula también podría ser suficiente para explicar por qué no permitimos el “acuchillamiento”, pero parece mejor incluir la cláusula de la coherencia en esta parte de todos modos.



porque algo como esto se presenta en las sesiones informativas para jueces (escritas y orales) al inicio de casi todos los torneos a los que he asistido. La visión heredada es y ha sido efectivamente transmitida, incluso aunque las generaciones de debatientes se renuevan rápidamente. Esto es fácilmente atribuible tanto a la tradición de tener sesiones informativas para los jueces como al sistema de decisiones por consenso, con jueces principales que cuentan de alguna manera con una posición de autoridad para explicar cómo debe realizarse el trabajo de evaluación.

## Los principios que guían la evaluación

**Fuente: Steven L. Johnson<sup>9</sup>**

Tres principios deberían guiar a los jueces en la evaluación de un debate:

1. Ser una *tabula rasa* (literalmente, “una página en blanco”) en su orientación hacia la proposición.
2. Obrar según el principio de no intervención en relación con el trabajo de los debatientes.
3. Ser un educador, que tiene la responsabilidad de ayudar a otras personas a mejorar sus habilidades.

### ***Tabula rasa***

La metáfora de la página en blanco es adecuada para la orientación del juez hacia los argumentos presentados en la ronda. Independientemente de las preferencias particulares por la verdad o la falsedad de una moción, el juez debe —en la mayor medida posible— dejarlas a un lado y adoptar el artificio de la imparcialidad. Los jueces deben evitar tomar decisiones acerca de la ronda sobre la base de lo que creían antes de que se desarrollara, en lugar de basados en lo que efectivamente sucedió en ella.

---

<sup>9</sup> Extracto de: Johnson, Steven L.: *Ganar debates: Una guía para debatir con el estilo del Campeonato Mundial Universitario de Debate*, traducción de Juan M. Mamberti. Nueva York: International Debate Education Association, 2013.



Dicho esto, el artificio de la *tabula rasa* es solo eso: un artificio. La subjetividad es la característica que define la experiencia humana; no sorprende que no se la pueda dejar de lado cuando se juzga. Una orientación de *tabula rasa* es un ideal que un juez debería esforzarse por alcanzar, pero, al mismo tiempo, debe reconocer que probablemente nunca lo logre.

## **No intervención**

Así como el juez debería ser consciente de la necesidad de dejar de lado sus predisposiciones antes de la ronda, también debería estar atento a evitar intervenir en el trabajo de los equipos. Más en concreto, la no intervención significa algo simple: los jueces deberían dejar que los debatientes hagan el debate.

En la práctica, significa que los jueces deben resistirse a dos tentaciones. En primer lugar, hacer el trabajo de los debatientes: completar argumentos inacabados o insuficientes, conectar líneas de argumentación con puntos opuestos que el debatiente no reconoció o inventar una estrategia unificadora para los argumentos dispares de un debatiente. En segundo lugar, y el pecado más importante, un juez nunca debe hacer irrelevantes los esfuerzos del debatiente. Ignorar los esfuerzos de un debatiente es contrario al propósito de la actividad. Un juez está en la ronda para evaluar los esfuerzos de los debatientes, no para reconocer solo aquellos que prefiere. Esto no quiere decir que tiene que darle el mismo crédito a cada argumento presentado simplemente porque un debatiente lo articuló; el propósito de juzgar una ronda es evaluar la calidad del trabajo de los debatientes. Pero los jueces deben hacer un esfuerzo consciente por considerar todos los argumentos presentados para evitar entrometerse en la ronda.

## **Educación**

Este principio es quizá el más importante para poner al juez en el estado mental apropiado para juzgar una ronda. El debate está conectado al ámbito académico por una razón muy importante: intelectualmente es una de las actividades más estimulantes que un individuo puede realizar. El desarrollo de habilidades de comunicación persuasiva y pensamiento crítico mejorará la

experiencia académica de un estudiante en todos los ámbitos. El debate cuenta con pocos pares que brinden la oportunidad y la motivación para mejorar estas habilidades. Los jueces deben tomarse en serio sus responsabilidades en cuanto a la educación; sus decisiones deberían honrar la importante energía intelectual que los debatientes han dedicado y debería ser primordial la crítica constructiva diseñada para ayudarlos a mejorar sus habilidades.

## La evaluación de debates

**Fuente: Omar Salahuddin Abdullah, Ian Lising, Steven Johnson y Praba Ganesan<sup>10</sup>**

### Talleres anteriores a la competencia

En los torneos internacionales principales de la actualidad, quienes se registran para participar como jueces durante la competencia deben asistir a un taller-seminario. Es importante que participes en él, incluso si tienes mucha experiencia como juez en formato Parlamentario Británico: el Jefe de Adjudicación del encuentro te solicitará prestar especial atención a determinados asuntos y el punto de vista variará en relación con competencias anteriores en las que hayas participado.

Por otro lado, una vez inscripto como juez, es esperable que evalúes todas las rondas preliminares del torneo. Si lo estás haciendo bien y las evaluaciones que el equipo del Jefe de Adjudicación recibe sobre tu trabajo luego de los debates son buenas, puedes ser distinguido con la convocatoria para ser juez también en las rondas eliminatorias. De este modo, una vez que te registras como juez debes estar siempre a disposición para desempeñar el rol hasta que el Jefe de Adjudicación te informe que ya no es necesario. Esto significa que debes estar presente a tiempo cada vez que se anuncie una ronda en un estado mental y físico apropiado.

---

<sup>10</sup> Extracto de: Salahuddin Abdullah, Omar; Lising, Ian; Johnson, Steven y Praba Ganesan: *Guide to Chairing and Adjudicating a Worlds Debate*. Adoptada por el World Universities Debating Council en 2004. Traducción y edición de Juan M. Mamberti.



## Reglas

Como juez, debes familiarizarte con las reglas de la competencia. Debes tomar nota de cualquier consulta que quieras realizar durante el taller para jueces, no importa cuán simple te parezca. Si no quieres preguntar durante el taller, puedes acercarte a alguien del Equipo de Adjudicación una vez que el seminario termine.

## Evaluación y acreditación

Los talleres anteriores a la competencia terminan con una evaluación. Esto consiste habitualmente en evaluar un debate con el formato del Mundial, en vivo o grabado. Al finalizar el debate, se te da tiempo para analizar tus notas, llegar a una decisión (clasificación de los equipos) y justificarla de manera escrita. También se evalúa tu conocimiento de las reglas del Mundial. Esto da como resultado una clasificación de los jueces de acuerdo con sus habilidades, lo que permite al Equipo de Adjudicación encargado de la tabulación equilibrar los paneles de jueces en términos de su experiencia y desempeño.

## El debate

### Llegar al lugar

Los jueces deben acostumbrarse a tener con ellos sus “herramientas de trabajo”, que deben consistir, al menos, en un bloc de hojas y algo para escribir. También es bastante esencial contar con un reloj. Deberías tener un reloj digital por si no hay cronómetros a tu disposición, para poder tomar el tiempo de los discursos.

Antes de cada ronda, estarás en una sesión de anuncios generales. Esa es tu oportunidad para consultar al Jefe de Adjudicación o a miembros de su equipo por cualquier aclaración adicional acerca de las reglas o su aplicación, así como para solicitar ayuda para resolver problemas que estés teniendo al realizar tu trabajo. También puedes aprovechar este momento para hacerles

Llegar tus preocupaciones. Al mismo tiempo, debes prestar atención a los anuncios acerca de la adjudicación que se realicen durante estas reuniones.

En estas sesiones se muestra la distribución de salas de la ronda que está por comenzar. En ese momento te enterarás en qué sala serás juez, con quién compartirás el panel y quién será el juez principal. También verás el detalle de a qué equipos evaluarás y qué posición ocupará cada uno. Debes analizar algunos asuntos:

1. ¿Hay algún conflicto de interés, por ejemplo, porque se te asignó evaluar a un equipo de tu propia universidad o a personas con las que tienes una relación tal que probablemente tu trabajo se vea sesgado?
2. ¿Hay algún equipo en la próxima ronda al que ya hayas visto más de dos veces consecutivamente?
3. ¿Hay otros asuntos que puedan dificultar tu trabajo como juez en esa ronda?

Si llega a darse alguna de esas circunstancias, avisa al Jefe de Adjudicación o a algún miembro de su equipo cuanto antes.

En un momento determinado, se anunciará la moción tanto a los debatientes como a los jueces. Tienes que anotarla con precisión, teniendo cuidado de registrarla exactamente como es anunciada. Los debates deben comenzar quince minutos después de anunciada la moción, y tienes que llegar a tu sala al menos dos o tres minutos antes de ese momento.

A la hora indicada, el juez principal debe llamar a los equipos para que ingresen a la sala. Puede solicitar orden y hacer algunos comentarios de apertura. El tiempo de cada discurso empieza a tomarse cuando el orador comienza a hablar (no cuando se para, prepara su garganta o acomoda unos papeles).

## Estar en el lugar

A partir de ese momento, el debate avanza; el juez principal agradece a los oradores cuyos discursos finalizan e invita a los restantes cuando es su turno.

El miembro del panel que lleva el tiempo debe realizar señales audibles con claridad. Por lo general, es suficiente con una palmada fuerte o un golpe con la palma de la mano sobre una superficie plana como una mesa. Si un orador se excede en su tiempo, no es necesario dar golpes continuamente o utilizar recursos similares: administrar bien el tiempo debe ser la responsabilidad de los oradores y equipos, no de quien lleva el tiempo.

Los jueces no interfieren en el debate más allá de estas invitaciones, agradecimientos y señas de tiempo. Toman notas que detallan el proceso y el progreso del debate y observan los demás aspectos estipulados por las reglas. Solo puede ser necesaria una intervención por parte del juez principal si los equipos o debatientes comienzan a molestar de un modo inaceptable e inapropiado durante los discursos de otros oradores. Esto puede suceder cuando los debatientes que no están dando un discurso realizan, por ejemplo, exclamaciones, ruidos de aliento o protesta u otras interrupciones malintencionadas en el discurso del orador que tiene la palabra.

Estas valoraciones son subjetivas y la competencia reúne muchos estilos de debate diferentes. Sin embargo, cuando los jueces empiezan a considerar que el comportamiento de algunos oradores se está volviendo inapropiado, hacerles una advertencia verbal permite que ellos puedan modificar su conducta antes de que los jueces comiencen a penalizarlos por la percepción de que se está violando el decoro del debate. En este caso, el juez principal puede llamar al “orden”; así, se envía una señal clara a quienes podrían considerarse ofensivos y se les da la opción de limitar ese comportamiento antes de que empiece a perjudicar sus puntajes.

Si bien qué te parece o no aceptable en este contexto es en buena medida sentido común, es mejor dar una señal clara a los debatientes cuyos puntos están en riesgo y otorgarles el beneficio de la duda hasta ese momento.

## Toma de notas

El proceso de toma de notas es importante. Las notas deben darte una descripción bastante completa del debate una vez que finaliza; además, deben proporcionar elementos concretos para sostener tus conclusiones sobre el desempeño de los equipos y oradores. Debes tratar de registrar, por ejemplo, qué tanto participaron los debatientes con recursos como los puntos de información.

Asimismo, tienes que poder indicar, sobre un discurso en particular, si se aceptaron puntos de información, cuándo, en qué consistieron y cómo los respondió quien tenía la palabra.

También debes ser capaz de seguir la lógica y progresión de un argumento o idea a lo largo de tus notas y determinar si las afirmaciones fueron dejadas sin fundamentos, si los discursos tuvieron un equilibrio y una coherencia razonables y si los oradores tergiversaron asuntos presentados con anterioridad en el debate, entre otras cosas.

El modo en que cada juez toma notas varía mucho de persona a persona. Lo más importante es que desarrolles un método que te permita registrar con precisión lo que sucede en el debate.



## Registro del debate

**Fuente: Neill Harvey-Smith<sup>11</sup>**

Los jueces necesitan registrar el debate. Esto no quiere decir que lo filmen o anotar cada palabra como en un dictado, sino tomar notas que sean suficientes para cumplir dos tareas que tienen: tomar una decisión y justificarla. Es frecuente que los jueces estén en desacuerdo sobre quién debe ganar y a veces también acerca de qué se dijo en el debate. Las notas son una guía útil que permiten a los jueces llegar a una conclusión.

Las herramientas de trabajo son un bolígrafo, papel y un cronómetro. Yo uso una hoja de tamaño carta dividida en ocho rectángulos, cuatro a la izquierda y cuatro a la derecha, con un poco de espacio libre abajo para comentarios generales que uso en mi devolución verbal. También tengo un código básico que me ayuda a recordar qué significan mis anotaciones. Una (R) con una raya significa refutación. Enumero los argumentos. Si un punto está poco desarrollado o fundamentado, agrego (...) junto a él. Si es excelente uso un (!) y si es muy malo agrego un (?), señas que creo haber tomado del ajedrez. Anoto respuestas a puntos de información junto a una marca de verificación (o *tick*) y registro quién lo hizo (G1 para el Primer Ministro y así sucesivamente). Si tengo una pregunta o comentario importante sobre algún punto, lo anoto junto a él en mayúsculas, en un recuadro, para distinguir mis pensamientos de los comentarios de los debatientes. A veces escribo una marca temporal junto a un punto (5:55) para señalar que no se le dio mucha importancia o (7:40!) que el discurso se excedió mucho del límite. Este sistema, si se le puede decir así, es solo resultado de la práctica. Nunca uso más de una hoja para anotar porque quiero mirar al orador tanto como sea posible para evaluar su estilo, en lugar de mirar hacia abajo a mi papel.

Algunos jueces usan muchas hojas, utilizan diferentes colores, dibujan recuadros especiales para los puntos de información, conectan las refutaciones de unos con los argumentos de otros utilizando líneas. Hay muchas maneras. Lo importante es que puedas justificar tu decisión al finalizar el debate.

---

<sup>11</sup> Extracto de: Harvey-Smith, Neill: *The Practical Guide to Debating Worlds Style/British Parliamentary Style*. Nueva York: International Debate Education Association, 2011. Traducción y edición de Juan M. Mamberti.



## El proceso de observación

El proceso de observación también es importante. Debes estar atento a con qué facilidad el estilo de un orador le permite vincularse con la audiencia (si hay; si no, con el panel de jueces), cómo se para, gesticula y hace expresiones durante su discurso. Asimismo, tienes que analizar de qué modo quienes no están presentando su discurso se comunican entre ellos durante el debate y se relacionan con él a través de puntos de información y otros recursos más generales (reacciones apropiadas a afirmaciones de los oradores, risas, etc.).

## Finalización del debate

Es pertinente a esta altura solicitar a los debatientes que se retiren de la sala hasta volver a ser convocados, para que los jueces tomen su decisión.

## **El proceso de toma de decisiones**

### Llegar a una decisión

Al finalizar el debate, tu panel comienza el proceso de discusión y toma de decisiones. Si bien lo que está a continuación no es una agenda concreta ni una lista de verificación para esa tarea, es claro que estos componentes principales tendrán que tener lugar de algún modo en sus deliberaciones.

### Tiempo para reflexionar

Después de que los debatientes, la audiencia y la televisión (¡sucede!) dejan la sala, lo primero que debe suceder es que los jueces tomen algunos minutos para revisar sus notas antes de comenzar la discusión. Durante este “tiempo tranquilo”, los jueces individualmente deben resaltar argumentos, comentarios y demás elementos que consideren fundamentales en términos del debate, sus resultados y sus decisiones respectivas.



1. No dejes que tus preconceptos o tu conocimiento individual acerca de la moción afecte el resultado del debate. Es absolutamente inaceptable que un juez diga “Si yo hubiera estado en el debate, habría dicho esto. Y como no lo hicieron, deben ser penalizados.” Tu decisión no debe basarse en lo que no se dijo o en lo que debería haberse dicho, sino SOLAMENTE en lo que los debatientes dijeron durante el debate.
2. No permitas que tus preconceptos acerca de la dificultad que implica para los equipos (o las posiciones) el modo en que está escrita la moción creen nociones de simpatía que sesguen tu evaluación en su favor (o en su contra).
3. Considera que cada equipo (y orador) tiene un conjunto específico de roles que debe cumplir en el debate. Los roles de los equipos y oradores son a veces muy diferentes, pero vitales para el desarrollo exitoso del debate.
4. No pierdas de vista el equilibrio en un discurso individual. Debe haber una cantidad de tiempo natural y apropiada para las definiciones, las refutaciones, el desarrollo de argumentos a favor de un caso, los resúmenes y las respuestas a preguntas y objeciones. ¡Un orador que pasa seis minutos criticando a la oposición y comienza su propia construcción cuando se anuncia el comienzo del último minuto no está presentando un discurso muy equilibrado! Presta atención al tiempo a medida que los oradores realizan transiciones de una a otra fase en sus presentaciones. No todos anunciarán estas transiciones, pero tienes que tratar de reconocerlas de algún modo.
5. Pon a prueba continuamente los argumentos según su desarrollo lógico, la relevancia para sostener el caso presentado (o refutarlo) y la validez de la información de respaldo (ejemplos, modelos, estadísticas, etc.) que se presenta en relación con esos argumentos.
6. No ignores denuncias de tergiversaciones, definiciones sesgadas o evasivas y demás. Compara estos reclamos con tus notas antes de considerarlos válidos o inválidos.
7. Disfruta el debate, pero no comuniqués nada específico a los debatientes cuando lo observes y tomes notas. Esto puede ser algo tan inocente como una leve inclinación involuntaria de la cabeza en el momento en que el orador presenta el argumento más débil de la historia del debate



parlamentario, pero de repente ese movimiento lo hace parecer potencialmente el mejor y toda la complejidad del debate se modifica. La clave es ser suficientemente consciente de tu lenguaje corporal y tus reacciones para mantenerlas coherentes con el tipo de reacción normal que un orador está tratando de evocar (risas, seriedad, etc.).

8. No te dejes atrapar mucho por tecnicismos, infracciones menores a las reglas según tu interpretación o gustos tuyos muy particulares. Tienes que ver el debate tanto desde una perspectiva macro como en su nivel de sofisticación y complejidad técnica. Un juez que penaliza a un orador por gesticular demasiado con su mano izquierda o vestir una blusa que no combina con su bolso de mano definitivamente no está entendiendo algo.

## Miembros del panel

Los miembros del panel deben contribuir de modo constructivo y el juez principal debe promover un intercambio de ideas razonable entre todos acerca del debate.

Antes de tratar de llegar a una decisión, los miembros del panel deben presentar sus análisis breves del debate enfocados en sus preocupaciones y observaciones principales.

Si bien se alienta la búsqueda de un consenso, la decisión final de pasar a votación es particular de los miembros del panel. Ellos deben votar de acuerdo con su conciencia y no por conveniencia, practicidad o comodidad.

Un miembro del panel puede cambiar sus posiciones sobre un asunto o acerca del debate en general durante o después de la discusión, si esta lo convence de que hacerlo es apropiado. Sin embargo, no deben cambiar de posiciones solo por la experiencia, reputación o intimidación de otros jueces panelistas o del juez principal.

## Juez principal

El juez principal asume el rol de facilitador, mediador y líder del panel. En caso de no alcanzarse una decisión por consenso o si termina siendo minoría en una decisión por mayoría, no debe interpretarse que no hizo su trabajo.

Debe estimular que los jueces panelistas presenten sus opiniones y observaciones sobre el debate. Debe respetar las miradas de todos los miembros del panel y organizar la discusión de un modo que permita cubrir las preocupaciones de todos los miembros tanto como sea posible.

Asimismo, los jueces principales pueden cerrar discusiones sobre asuntos particulares o acerca del debate en general si consideran que ellas ya no son constructivas o que no progresan, y dar lugar a una votación.

## Decisiones del panel

Las decisiones del panel son definitivas.

Los paneles deben clasificar a los equipos del 1° al 4° lugar. El 1° es el ganador del debate y el 4° ocupa el último puesto. No puede haber dos equipos en el mismo puesto.

Los jueces deben otorgar puntajes de equipo y de orador. Los puntajes otorgados deben reflejar el puesto de cada equipo; no puede haber dos equipos con igual puntaje. La suma de los puntajes asignados a los dos oradores de un mismo equipo debe ser igual al puntaje general otorgado al equipo.

## Completar las hojas de votación

En este momento, los jueces deben completar la hoja de votación; solo para estar absolutamente seguros, puede convenir hacer un repaso general del acuerdo alcanzado y de cuál es la decisión

final. También puede ser una buena idea que el juez principal pregunte si hay puntos que los panelistas quieren que sean incorporados en la devolución verbal del debate.

1. Decidir las posiciones finales.
2. Completar la hoja de votación (el juez principal).
3. Confirmar que los datos sean correctos (los jueces panelistas).
4. Entregar la hoja de votación a un voluntario o hacerla llegar directamente a la sala de tabulación.
5. Contribuir y resumir puntos a incluir en la devolución verbal.
6. Llamar a los equipos para que regresen a la sala.
7. Dar la devolución verbal.<sup>12</sup>

## **Evaluar las diferentes líneas de argumentación**

Las categorías amplias de “contenido” y “forma” sirven como criterios para la evaluación y se enfocan principalmente en la calidad del desempeño de cada individuo en el debate. La forma se centra en el estilo y la estructura de cada presentación: forma de hablar, organización y uso del lenguaje. El contenido se refiere a los asuntos y análisis introducidos por los oradores: que los argumentos sean relevantes, lógicos y coherentes con la posición del equipo o “lado” del debate.

Si bien son útiles, estas categorías no brindan al juez una guía para ponderar las diferentes líneas de argumentación en pugna. Aunque la evaluación de un debate del Mundial no requiere que los jueces declaren ganador a un “lado” del debate, los debatientes estarán casi siempre interesados en saber si prevaleció el Gobierno o la Oposición. Por otro lado, la evaluación exitosa de un debate con este formato, es decir, la clasificación de los equipos del “mejor” al “peor”, debe contemplar la comparación del trabajo de cada equipo con el de los demás.

Los jueces, tanto cuando analizan el debate como en la presentación de su decisión ante los debatientes en la devolución verbal, deben prestar especial atención a tres elementos de la argumentación: el asunto sobre el cual se debatió, el estándar de evaluación de los argumentos de cada lado y la valoración de los argumentos de cada equipo en relación con ese estándar.

---

<sup>12</sup> N. del T.: Estos puntos fueron editados para que representaran mejor que el original la realidad del Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español.



## 1. Identificar el asunto

Todos los debates pueden caracterizarse como un choque de argumentos acerca de un asunto, una afirmación que sirve como la línea divisoria ideológica entre el terreno argumentativo del Gobierno y la Oposición. Identificar el asunto en un debate es el primer paso para evaluar con éxito los argumentos que compiten en él.

En el escenario ideal, el asunto es aclarado al comienzo del debate, ya sea por la moción o por el Gobierno. La mayoría de los debates con formato Parlamentario Británico tienen como asunto central la moción como fue anunciada. Esto es particularmente cierto cuando la moción es excepcionalmente clara: “Esta casa cree que fue un error hacer a Yasir Arafat un aliado para la paz” o “Esta casa haría a los directores de empresas penalmente responsables por las infracciones de sus empresas” son ejemplos de mociones que definen un terreno claro para el Gobierno y la Oposición y sirven, por lo tanto, como el asunto principal del debate.

Por otro lado, las mociones que dan al Gobierno mucho margen para interpretar el tema y definir el foco del debate son menos útiles para establecer el asunto. Una moción como “Esa casa cree que los líderes religiosos deberían escuchar a la opinión pública” puede ser apoyada por un caso general en el que el Gobierno presenta argumentos a favor de que el clero debería responder a sus seguidores o, en cambio, puede motivar al Gobierno a ofrecer un caso específico derivado de la moción. Cuando el Gobierno elige definir un caso más específico que la moción, el asunto central del debate es, por lo general, la tesis del caso presentado por el Gobierno, no la propia moción.

Si bien el asunto central será usualmente explícito en el debate, en ocasiones ningún lado lo hará evidente. En esos casos, el juez debe articular un asunto como punto de partida de su evaluación; ese asunto debe ser claro y equilibrado. Para ser claro, debe delimitar el territorio del Gobierno y de la Oposición de un modo que haga obvias sus responsabilidades. Un asunto equilibrado evitará expresar la controversia de una manera que sea favorable para uno u otro lado.

## 2. Determinar el estándar de evaluación apropiado

En todas las decisiones, el juez utilizará algún criterio (o criterios) para evaluar los argumentos presentados por los debatientes. Por ejemplo, al evaluar un debate sobre la moción “Esta casa cree que el Fondo Monetario Internacional hizo más para dañar que para mejorar las condiciones globales”, un juez debe poder determinar cómo evaluar relativamente los casos que “dañen” o “mejoren” las condiciones globales expresados por los oradores. ¿El impacto en las economías locales debe priorizarse sobre lo tendiente a facilitar la transición hacia una economía global? ¿La preocupación por los efectos sobre el ambiente y los derechos de los trabajadores debe estar por debajo de los beneficios de largo plazo del capitalismo? ¿Cómo se ponderará el deterioro de la soberanía estatal en relación con los beneficios de los intercambios comerciales globales?

La expresión del asunto del debate contiene usualmente algún término o frase que sirve como estándar para evaluar los argumentos de cada lado. Este término o frase típicamente expresa alguna evaluación de lo que está bajo consideración. Consideremos nuevamente el ejemplo ya mencionado: “Esta casa cree que fue un error hacer a Yasir Arafat un aliado para la paz”. En este caso, el término que propone una evaluación del desempeño de Arafat es “error”. En otras palabras, para evaluar los argumentos en pugna durante el debate, el juez tomará como parámetro si los ejemplos del desempeño de Arafat ofrecidos por cada equipo constituyen un “error”. Para que este término sirva como estándar, el juez debe saber qué constituye un “error”. Para la moción del Fondo Monetario Internacional (FMI), el juez debe entender qué se entiende por “las condiciones globales” antes de poder determinar qué lado fundamentó mejor el impacto del FMI en las condiciones globales. Así, la naturaleza y definición de “las condiciones globales” se convierte en el estándar para evaluar los argumentos.

En una situación ideal, los debatientes dejarían claro el estándar a utilizarse para analizar los argumentos del debate. La definición del término o de la frase correspondiente la aclararía el Gobierno y todos sus argumentos serían relevantes para esa definición. De manera similar, la Oposición identificaría la definición del Gobierno y orientaría sus argumentos hacia el mismo estándar. Por ejemplo, si “error” en la moción de Arafat fuera definido como “cualquier cosa que haya contribuido a impedir el progreso hacia la paz”, tanto el Gobierno como la Oposición



alinearían sus argumentos sobre la influencia de Arafat con la mirada puesta en probar que su presencia afectó —positiva o negativamente— el progreso hacia la paz.

Sin embargo, es más habitual que ambos lados del debate tengan estándares diferentes para evaluar sus argumentos. Con la moción del FMI, un lado puede defender el alza del Producto Bruto Interno de los beneficiarios del FMI mientras desde la posición contraria sostienen que las medidas de austeridad impuestas por el FMI causan daños importantes a los programas sociales. Sin un estándar claro presentado desde ninguno de los lados, el juez debe decidir cómo evaluar estas posiciones en competencia. Cuando no hay un “acuerdo” entre los lados sobre un estándar en particular, el juez debe determinar el estándar para realizar la evaluación.

Cuando determina el estándar, el juez debe reconocer la responsabilidad del Gobierno de definir los términos de la moción. Si el Gobierno definió los términos, en particular el término o la frase que sirve como estándar para los argumentos, alguna presunción debe darse a su definición independientemente de si la Oposición elige orientar sus argumentos hacia ese estándar.

### 3. Evaluar los argumentos

Una vez determinado el estándar, el juez debe comparar los argumentos del debate con ese parámetro. En este punto, el juez debe evaluar cada argumento por su relevancia en virtud de ese estándar. Dicha relevancia puede medirse de dos maneras.

Inicialmente, la relevancia puede medirse desde una perspectiva cuantitativa, aunque esta tiene una utilidad limitada por sí sola. El juez puede evaluar los argumentos de un lado por el impacto que tiene la totalidad de esos argumentos en relación con el estándar. Más casos relevantes, con una mirada estrictamente cuantitativa, significaría que un lado en particular debería prevalecer. Si el Gobierno presenta cinco ejemplos de cómo la presencia de Arafat disminuyó las perspectivas de paz y la Oposición ofrece dos ejemplos de cómo Arafat las mejoró, el Gobierno debería prevalecer. Sin embargo, los argumentos también deben ser evaluados desde una perspectiva cualitativa.



Al hacer una evaluación cualitativa, los jueces analizan la importancia del impacto de cada argumento en relación con el estándar. Algunos ejemplos o argumentos serán más relevantes que otros en relación con esa norma. Siguiendo con el caso anterior, el juez puede creer que los dos argumentos de la Oposición son más relevantes para el estándar: tal vez esos dos ejemplos de cómo Arafat favoreció el proceso de paz fueron muy detallados y específicos, mientras que los cinco del Gobierno sobre los perjuicios al proceso de paz fueron vagos y mal desarrollados. En este caso, probablemente la Oposición prevalecerá.

De este modo, en un debate del Mundial un equipo podría presentar siete argumentos y un equipo contrario podría responder a ellos de manera suficiente con uno solo. Lo más importante aquí es que el juez considere cada línea de argumentación principal presentada por el Gobierno y la Oposición y evalúe el mérito de cada uno de esos argumentos en relación con el estándar.

#### 4. Conclusión

Este abordaje de la evaluación del debate es muy útil para articular con claridad una base para la decisión en la devolución verbal. Las retroalimentaciones orales pueden estructurarse con facilidad alrededor de estos tres conceptos.

El juez principal puede iniciar la devolución verbal identificando el asunto que dividió el terreno del Gobierno y de la Oposición en el debate. Esto puede ser tan simple como decir “El asunto central en este debate fue si involucrar a Arafat en el proceso de paz fue un error”. A partir de ahí, el juez puede expresar el consenso del panel relativo al estándar utilizado para evaluar los argumentos: “El panel entendió que la participación de Arafat se consideraría o no un error dependiendo de si él hubiera beneficiado o perjudicado el proceso de paz”. Finalmente, el juez puede recorrer las principales líneas de argumentación presentadas desde cada lado y ofrecer una evaluación de cada una en relación con ese estándar.

Una devolución verbal estructurada alrededor de estos conceptos proporcionará a los debatientes la certeza de que cada uno de sus argumentos fue considerado por los jueces. Asimismo, esa certeza mostrará que los jueces desempeñaron su función con responsabilidad.

## La devolución verbal

La devolución verbal tiene varios objetivos. El primero de ellos se relaciona, por supuesto, con el desarrollo de habilidades que permitan debatir mejor. En el pasado, una crítica importante del formato del Mundial era que los equipos y entrenadores casi no tenían acceso a críticas constructivas que les permitieran mejorar sus habilidades durante las rondas preliminares de la competencia.

Con la introducción de una devolución verbal a cargo del juez principal después del debate, los debatientes conocerán su posición final (del primero al último) y los puntos que recibirán por ese debate (de 3 a 0). Asimismo, la retroalimentación indicará cómo y por qué los jueces llegaron a su decisión y, con precisión, qué hicieron bien los equipos y oradores y que no hicieron tan bien (críticas constructivas). Así, la devolución oral brinda a los debatientes el tipo de crítica constructiva que necesitan.

El segundo grupo de objetivos se relaciona con el desarrollo y la mejora del trabajo de los jueces en el Mundial. La devolución verbal proporciona una visión del modo en que los jueces observan y evalúan los debates, lo que beneficia no solo a los debatientes sino también a los jueces. La discusión que lleva a la toma de la decisión adquiere una nueva importancia, ya que el juez principal ahora debe contemplar las opiniones colectivas del panel para justificar las decisiones consensuadas cuando presenta la devolución. Esto estimula a todos los miembros del panel a ser especialmente atentos y cuidadosos en el proceso de observación, registro y toma de decisión.

Así como al tomar notas, cada juez tendrá su propio modo de dar la devolución oral.

### 1. Anunciar las posiciones

Hay opiniones diferentes sobre si es mejor anunciar los resultados primero y después dar la devolución o si conviene hacerlo al revés. Nuestra sugerencia es adoptar el primer método, pues es dudoso cuánto pueden beneficiarse los equipos y oradores si están ansiosos esperando por saber el resultado y el juez está, quizá inconscientemente, tratando de no revelar nada.



## 2. Comentarios iniciales

Antes de tus observaciones, puedes optar por realizar algunos comentarios acerca de la calidad y el nivel del debate. También puedes indicar si hubo un acuerdo unánime o si el panel encontró algunos desacuerdos que pueden resolverse a lo largo de la discusión, y mostrar así que la competencia puede haber sido muy estrecha en algunas cuestiones.

## 3. La estructura y el contenido de tu devolución

Al igual que los discursos de los debatientes, la devolución de los jueces debe tener “contenido” y “forma”. También tienes que “estructurar” tu retroalimentación. Presenta la clasificación de los equipos en orden, del que quedó primero (el ganador) al que ocupó el último lugar.

## 4. La visión general

A continuación, procede a presentar la visión general del debate de acuerdo con lo analizado por el panel durante la discusión, pero hazlo corto. Enfócate en la definición, los parámetros y los requerimientos que esto establece, los casos y los argumentos presentados, los retos que ellos implicaron y el modo en que estos fueron satisfechos. Debes ser capaz de señalar los principales asuntos o temas que emergieron durante el debate y de qué manera los equipos trataron con ellos.

## 5. Méritos relativos de los equipos, roles, casos, argumentos, etc.

Es una buena idea explicar exactamente por qué el ganador del debate fue un equipo en particular y considerar las posiciones de los demás equipos en relación con este. Debes presentar las razones para que los equipos terminaran en ese orden en particular y dar las explicaciones pertinentes a medida que avanzas. Debes concluir esta fase haciendo un resumen de lo que dijiste, pero con referencias a los argumentos clave y a los asuntos que mencionaste en tus comentarios iniciales. Las observaciones sobre el contacto visual, los murmullos fuera de tono o los jeans rasgados no son apropiados en este momento.



## 6. Concluir

Tu devolución puede luego pasar a una conclusión con comentarios específicos sobre los roles, el desempeño y el estilo de los oradores en particular. Sin embargo, esto debería ser necesario solo cuando un discurso en particular hubiera afectado el debate o el rol de un equipo de algún modo especialmente crítico. Por favor, en estos casos trata de mantener tus observaciones constructivamente críticas, tal vez suavizando lo que podría presentarse como una crítica negativa tomando y mencionando también algunos aspectos positivos.

# Bibliografía



Barnes, R. Eric: “Burn This Book: A Theory About Why Theorizing About Judging Is Dangerous for British Parliamentary Debate”, en Bibby, Nick; Block, Sam y Steve Llano (editores): *Adjudication: Essays on the Philosophy, Practice, and Pedagogy of Judging British Parliamentary Debate*. Nueva York: International Debate Education Association, 2013.

Harvey-Smith, Neill: *The Practical Guide to Debating Worlds Style/British Parliamentary Style*. Nueva York: International Debate Education Association, 2011.

Johnson, Steven L.: *Ganar debates: Una guía para debatir con el estilo del Campeonato Mundial Universitario de Debate*, traducción de Juan M. Mamberti. Nueva York: International Debate Education Association, 2013.

Salahuddin Abdullah, Omar; Lising, Ian; Johnson, Steven y Praba Ganesan: *Guide to Chairing and Adjudicating a Worlds Debate*. Adoptada por el World Universities Debating Council en 2004.

