



Caja de herramientas

---

Ejemplos:

**Proyecto de investigación**



Universidad del  
**Rosario**

Escuela de  
Ciencias Humanas

# Proyecto de investigación

## El origen del mundo según los mitos, la filosofía y la ciencia: un análisis comparativo<sup>1</sup>

por Leonardo Ordóñez Díaz

### Resumen ejecutivo y palabras clave

En esta propuesta trazo las líneas generales de una indagación dirigida a saber hasta qué punto el mito, la filosofía y la ciencia comparten una racionalidad básica común –o bien a averiguar si los mitos son una base necesaria para el posterior desarrollo de la filosofía y la ciencia.

Dicha exploración se apoyará en un análisis comparativo de ejemplos paradigmáticos de textos míticos, filosóficos y científicos que se enfrentan al enigma del origen del universo. Con base en ello, aspiro a (i) identificar las convergencias y divergencias entre las narrativas míticas, filosóficas y científicas centradas en la cuestión del origen, y (ii) generar un esquema conceptual que especifique el reparto de tareas explicativas propio de la clásica distinción tripartita «mito / filosofía / ciencia».

Palabras clave: *origen del cosmos, pensamiento mítico, reflexión filosófica, pensamiento científico.*

### Antecedentes y justificación

Hace tiempo me llama la atención la teoría de Claude Lévi-Strauss según la cual existe una lógica unificada –o, si se prefiere, una base estructural– que articula la inmensa variedad de mitos conocidos. Los relatos son múltiples y cambiantes según las culturas que los han producido, pero la lógica que los sostiene en el fondo es universalmente compartida.

Por otra parte, leyendo textos de divulgación científica he encontrado explicaciones del origen del mundo que ostentan rasgos de similitud con los mitos de origen que mejor conozco (el *Génesis*, la *Teogonía*, el *Popol Vuh* y algunos más), así como con explicaciones de corte filosófico (en particular, las teorías de Empédocles y de los atomistas antiguos). Entre dichas elucidaciones se destacan las de los astrofísicos Stephen Hawking y Steven Weinberg a propósito de la teoría del Big Bang y la expansión del universo.

Las similitudes a las que me refiero son las siguientes: (1) el intento recurrente –y, a la vez, contradictorio– por dar cuenta del origen del mundo, bien sea a partir de un estado de caos originario, o a partir de un estado de vacío primordial; (2) la inclinación también recurrente a dar cuenta de la multiplicidad de entes existentes y del orden cósmico que los gobierna a través de procesos graduales de diversificación que se extienden durante lapsos más o menos prolongados. Estas no son las únicas semejanzas, pero sí las más prominentes.

Desde luego, al repasar con cuidado esos relatos y explicaciones resulta obvio que al lado de las similitudes subsisten también grandes diferencias (lo cual no es extraño, ya que los relatos míticos, las especulaciones filosóficas y las teorías científicas son géneros discursivos de distinta índole). Empero, esto torna tanto más llamativas, y aún enigmáticas, las afinidades que conectan esas tres formas de explicación. En general, los filósofos –y, con mayor razón, los científicos– son reacios a admitir que sus teorías tengan un elemento mítico de base, o que sus discursos guarden afinidad con relatos mitológicos. No en vano existe una tendencia histórica a describir el surgimiento de la filosofía –y luego, el de la ciencia– en función de la superioridad gracias a la cual el pensamiento racional marcaría una ruptura –un salto adelante– con respecto al pensamiento mítico.

<sup>1</sup> El artículo elaborado con base en este proyecto es: Ordóñez Díaz, Leonardo (2016), "Fronteras del mito, la filosofía y la ciencia. De los mitos cosmogónicos a la teoría del Big Bang", *Ideas y Valores*, 65 (162), 103-134.

Bien vale la pena, en este orden de ideas, preguntarse si el mito, la filosofía y la ciencia comparten una base común que opera como eje articulador de sus respectivos relatos sobre el origen. La busca de una respuesta a dicha pregunta sería provechosa en dos sentidos: de un lado, contribuiría a un entendimiento renovado de las complejas relaciones entre mito, filosofía y ciencia; de otro lado, nos ayudaría a ampliar y precisar nuestro conocimiento de una de las facetas más intrigantes e importantes de la condición humana, a saber, la busca de una elucidación satisfactoria y lo más completa posible del origen y el funcionamiento del mundo que nos rodea.

### **Planteamiento del problema**

¿Hasta qué punto las explicaciones filosóficas y científicas del origen del mundo se corresponden sustancialmente con las versiones míticas de dicho origen? En caso de que tal correspondencia sea plausible, ¿cómo se pueden especificar las afinidades y diferencias existentes entre las descripciones del origen del mundo aportadas por los mitos, la filosofía y la ciencia? En otras palabras, ¿cuáles son los límites precisos que demarcan cada uno de estos tipos de discurso y sus perspectivas de aproximación a la realidad?

### **Hipótesis de trabajo**

En principio, diversos indicios sugieren que la estructura básica que comparten los mitos, la filosofía y la ciencia es de naturaleza narrativa. Estaríamos así ante distintos tipos de relatos cuyas especificidades sería preciso establecer a la luz de dicha noción y detrás de cuya multiplicidad cabe postular la existencia de una fuente común estrechamente ligada a la temporalidad como rasgo definitorio de la condición humana.

### **Marco teórico y estado del arte**

Para verificar y desarrollar convenientemente esta hipótesis la antropología estructural de Lévi-Strauss desempeñará un papel central, pues constituye el insumo teórico más destacado. Sin embargo, también tendrán protagonismo las reflexiones de Hübner sobre la complementariedad de mito y razón, los resultados de las investigaciones de mitología comparada realizadas por Campbell y los esfuerzos divulgativos de los principales defensores actuales de la teoría del Big Bang.

Desde la perspectiva de Claude Lévi-Strauss, la idea según la cual los miembros de una civilización tecnológicamente avanzada como la nuestra piensan mejor y hacen un uso más adecuado de su razón que los miembros de las sociedades denominadas «primitivas» es tan sólo un prejuicio del cual conviene deshacerse (1962 y 1974). Las investigaciones del antropólogo francés en torno al pensamiento salvaje y el lenguaje de los mitos desembocan en una conclusión inesperada para muchos: que los «bárbaros» y los «civilizados» piensan igualmente bien, y que en el seno del pensamiento mítico es perfectamente posible formular explicaciones de la estructura de la realidad que, a su manera, resultan tan complejas y sofisticadas como las que proponen las teorías científicas actuales.

Parcialmente en sintonía con estos planteamientos, el filósofo alemán Kurt Hübner elabora una teoría de la ciencia según la cual esta requiere como complemento necesario una justificación del mito en cuanto forma de pensamiento dotada de una racionalidad alternativa con respecto al tipo de explicación propio del trabajo científico (1983). Por esta vía, los avances pioneros de la filosofía de la ciencia concuerdan con los resultados de las investigaciones en mitología comparada de Joseph Campbell, que muestran hasta qué punto los relatos míticos, lejos de constituir una masa confusa de historias imaginativamente ricas pero carentes de rigor racional, en realidad forman un vasto corpus gobernado por una lógica compositiva plena de sentido y estrechamente ligada a la expresión de visiones del mundo coherentes y significativas (1991).

Ahora bien: cabe advertir, por una parte, que estas ideas defendidas por Lévi-Strauss, Hübner y Campbell no han sido todavía objeto de una contrastación de explicaciones míticas y científicas alrededor de un tema común. (Para tal fin, los ensayos divulgativos de Hawking y otros autores acerca de la teoría del Big Bang –o del «Gran Pum», para decirlo en español castizo– vienen como anillo al dedo, pues traducen en términos narrativos unas descripciones originalmente formuladas en un lenguaje matemático inaccesible para quienes no sean especialistas en física teórica y astronomía.) Por otra parte, hasta donde sé, tampoco existen investigaciones o trabajos previos que integren metódicamente las especulaciones cosmológicas de los filósofos como fuentes de interlocución en un ejercicio cuyos hitos comparativos sean el mito y la ciencia (y ello pese a que la vieja pregunta por el origen del cosmos se presta admirablemente para un ejercicio intelectual «a tres voces» como el que aquí se propone.)

### **Metodología**

Como consecuencia lógica de las elecciones teóricas mencionadas y de los términos en los cuales se plantea el problema, el análisis comparado se impone como el método principal de la presente investigación. Mi idea es ponerlo en práctica aquí en términos procedimentales semejantes a los empleados por ilustres antropólogos como James George Frazer, Joseph Campbell y el mismo Lévi-Strauss, aunque ya no con fines etnográficos sino propiamente filosóficos, sin cerrarle por ello la puerta a los eventuales aportes de otras áreas del conocimiento, dada la naturaleza transversal del problema. El corpus de textos que constituirá la base «empírica» de la indagación refleja de entrada la interdisciplinariedad de las cuestiones que están en juego.

### **Objetivos**

- (1) Efectuar un análisis comparativo de una selección de relatos mitológicos, filosóficos y científicos en torno al origen del universo.
- (2) Establecer las principales afinidades y diferencias entre dichos relatos, tratando de especificar en términos conceptuales los elementos básicos que todos ellos comparten.
- (3) Diseñar un «mapa» o «diagrama» de los límites y ámbitos de aplicación de los tres géneros discursivos involucrados en el ejercicio de comparación.

### **Plan de trabajo**

Parte I: Revisión atenta de una serie de mitos cosmogónicos elegidos entre distintas culturas del mundo. Dicha lista incluirá necesariamente los relatos del *Génesis* y la *Teogonía*, por tratarse de hitos narrativos tan influyentes en la cultura occidental. También harían parte de la revisión el *Popol Vuh*, texto central del legado amerindio, y, en lo posible, relatos mesopotámicos, africanos, polinésicos, japoneses, chinos y de otras regiones del planeta.

Parte II: Revisión de algunas de las soluciones propuestas por filósofos antiguos a la pregunta por el origen del cosmos. Los relatos más destacados a este respecto son la teoría de Empédocles de los ciclos cósmicos, gobernados por la alternancia de amor y odio, y las teorías epicúreas del origen cósmico a partir de una lluvia o una nube de átomos, tal como son descritas por Lucrecio en su poema filosófico *De rerum natura*. Si bien la búsqueda especulativa de soluciones a este problema pasa a segundo plano en el medioevo y la modernidad, no conviene descartar la opción de incluir en el ejercicio comparativo alguna postura filosófica representativa de esas épocas.

Parte III: Revisión de teorías científicas contemporáneas sobre el origen del cosmos. Por razones obvias, la teoría del Big Bang será el núcleo de esta sección, no en su versión experta, formulada en lenguaje matemático, sino en su versión divulgativa, tal como fue popularizada por Hawking, Weinberg, Davies y otros autores. Sin embargo, una tarea ineludible será indagar con cuidado por otras teorías científicas alternativas formuladas en las últimas décadas para verificar si estas también encajan en la hipótesis que guía el presente ejercicio comparativo.

Parte IV: Presentación de un modelo teórico que permita dar cuenta de las afinidades y las diferencias detectadas y comentadas en las tres secciones anteriores. *Prima facie*, dos buenos candidatos para suministrar dicho modelo (o, más precisamente, una base para la elaboración del modelo mediante ajustes que adapten las propuestas conceptuales a las especificidades del caso) son la teoría de los arquetipos de Carl Jung y la teoría de los intereses epistemológicos de Habermas. No obstante, también habría que revisar la propuesta teórica de Deleuze y Guattari a propósito del lugar de la filosofía entre las formas de conocimiento. Por razones de claridad expositiva, sería bueno explorar la opción de presentar los hallazgos del ejercicio comparativo –y el modelo explicativo respectivo– utilizando tablas o diagramas que faciliten un entendimiento global de los resultados alcanzados.

### **Cronograma**

*Lapso previsto para completar el desarrollo del proyecto: 7-8 meses.*  
*Producto esperado: artículo para revista (máximo 12500 palabras).*

Septiembre 1 a 30	Acopio de materiales. Revisión y selección final del corpus. Elaboración de las fichas de lectura correspondientes.
Octubre 1 a noviembre 30	Aplicación de las fuentes teóricas al análisis comparativo de los textos del corpus. Escritura del primer borrador de las partes I, II y III previstas en el plan de trabajo. Diseño de un cuadro comparativo que refleje los resultados preliminares del análisis.
Diciembre 1 a 20	Diseño de un modelo que dé cuenta de las afinidades y diferencias entre mito, filosofía y ciencia. Escritura del primer borrador de la parte IV prevista en el plan de trabajo. Elaboración de un diagrama explicativo apto para uso las presentaciones públicas de los resultados del proyecto.
Enero 15 a febrero 14	Revisión y corrección de los borradores de las cuatro partes a la luz de las críticas y correcciones efectuadas por el profesor-tutor. Escritura del resumen, la introducción y las conclusiones del texto. Verificación de fuentes.
Febrero 20 a marzo 10	Revisión y corrección del texto completo a la luz de las observaciones y críticas de un segundo profesor evaluador. Diseño de diapositivas para la «presentación en sociedad» de los resultados del trabajo.
Marzo 15	Presentación oral de los resultados del trabajo en un congreso de estudiantes de filosofía.
Marzo 16 a marzo 31	Revisión y corrección del texto completo a la luz de la retroalimentación recibida luego de la presentación oral de los resultados del trabajo y de los comentarios críticos de un tercer profesor evaluador.
Abril	Preparación del texto para su envío a una revista especializada. Obtención del visto bueno final por parte del profesor-tutor. Preparación con vistas a la sustentación ante jurados.

**Bibliografía  
preliminar**

- Campbell, Joseph (1991) *The Power of Myth*. Toronto: Anchor Books.
- Deleuze, Gilles y Guattari, Félix (1991) *Qu'est-ce que la philosophie ?* Paris : Les Éditions de Minuit.
- Hawking, Stephen (2001) *The Universe in a Nutshell*. New York: Bantam Books.
- Habermas, Jürgen (1992) *Conocimiento e interés*. Madrid: Taurus.
- Hesíodo (1997) *Teogonía. Trabajos y días*. Madrid: Alianza.
- Hübner, Kurt (1983) *Critique of the Scientific Reason*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Jung, Carl (2003) *Los arquetipos y lo inconsciente*. Madrid: Trotta.
- Kirk, G.S., and Raven, J.E. (1957) *The Presocratic Philosophers*. London: Cambridge University Press.
- Lévi-Strauss, Claude (1962) *La pensée sauvage*. Paris: Plon.
- Lévi-Strauss, Claude (1974) *Anthropologie structurale*. Paris: Plon.
- Long, Charles (1963) *Alpha: The Myths of Creation*. New York: George Braziller.
- Lucrecio (1995) *De rerum natura*. Barcelona: Bosch.
- Nieto, Gloria (comp.) (1987) *Raíces del universo. Creencias, mitos y leyendas*. Bogotá: Gamma.
- Popol Vuh* (1976) Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Reeves, Hubert (1988) *Patience dans l'azur. L'évolution cosmique*. Paris: Éditions du Seuil.
- Sagrada Biblia* (1967) Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos.
- Vernant, Jean Pierre (1988) *Mythe et pensée chez les Grecs*. Paris: Éditions La Découverte.
- Weinberg, Steven (1977) *The First Three Minutes: A Modern View of the Universe*. New York: Basic Books.



Universidad del  
**Rosario**

| Escuela de  
Ciencias Humanas

